



А.Р. Белоусов

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В СРЕДНЕСРОЧНОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ: СЦЕНАРИИ РАЗВИТИЯ¹

Статья является продолжением работ «Развитие российской экономики в посткризисный период (макрэкономический аспект)» и «Развитие российской экономики в среднесрочной перспективе: анализ угроз», опубликованных в журнале «Проблемы прогнозирования», № 6, 2003 г. и № 1, 2004 г. Рассматриваются факторы экономического роста в 2003 г. и перспективы развития российской экономики в предстоящее четырехлетие.

Неожиданный успех 2003 г. Для российской экономики 2003 г. ознаменовался блестящими результатами. Удалось не только преодолеть замедление роста, наблюдавшееся в 2001-2002 гг., но и практически выйти на траекторию «удвоения ВВП за десять лет».

Темпы прироста российского ВВП составили 7,3% по сравнению с 4,7% в 2002 г. и 2% – в среднем по странам ОЭСР. Почти в два раза возросла динамика промышленного производства (7,0% по сравнению с 3,7% в 2002 г. (табл. 1).

Сохранилась высокая интенсивность роста реальных располагаемых доходов населения – причем, согласно данным Госкомстата, она даже усилилась по сравнению с предшествующим годом (14,6% по сравнению с 9,9%). В действительности прирост реальных доходов составил 9,6% – что, впрочем, тоже немало. Прирост оборота розничной торговли достиг 8,0%, несколько снизившись по сравнению с 2002 г.

Резко ускорился рост инвестиций в основной капитал – 12,5% (2,6% в 2002 г.). О повышении инвестиционной привлекательности российской экономики свидетельствует и удвоение прямых иностранных инвестиций (с 3 до 6 млрд. долл.)².

Произошел перелом в динамике производительности труда – отмечен рекордный за последние четыре года рост – на 7,7%. Повышение эффективности производства проявилось в улучшении финансового положения промышленных компаний, несмотря на беспрецедентное укрепление рубля. В 2003 г. норма прибыли (сальдированный финансовый результат) в промышленности составила 8,6% по сравнению с 8,5% за 2002 г.

К числу безусловных достижений 2003 г. относится и подавление инфляции. Значительное усиление дисбаланса валютного рынка, связанное с масштабным, почти на четверть, приростом сальдо торгового баланса, создало колоссальную нагрузку на денежно-кредитную систему. Увеличение широкой денежной базы составило в 2003 г. 55%, денежной массы – 50%³. В таких условиях выход инфляции на верхнюю границу бюджетной вилки (110-112%) может рассматриваться как один из элементов «русского чуда».

2003 г. можно назвать *годом экономических парадоксов*.

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 03-02-00085а).

² В методологии платежного баланса. По данным Госкомстата, прямые иностранные инвестиции возросли за 2003 г. в 1,7 раза.

³ Согласно «Основным направлениям единой государственной денежно-кредитной политики на 2003 год» рост узкой денежной базы планировался на уровне 119-125%, а денежной массы – 120-126%.

Первый из них – ускорение экономического роста одновременно с укреплением рубля и с резким, в 1,2 раза, расширением импорта. Причем это ускорение не объясняется только повышением мировых цен на нефть. Средние экспортные цены возросли на 12% (нефтяные цены – на 15%), за счет этого экспортеры получили дополнительно 12 млрд. долл. доходов. При этом 8-9 млрд. долл. были тут же потеряны вследствие укрепления рубля. С учетом мультипликативного эффекта вклад фактора увеличения нефтяных цен в прирост ВВП оценивается в 1,5 проц. п.

Второй – сокращение занятости одновременно с ускорением экономического роста. Впервые за последние четыре года занятость в экономике сократилась в среднегодовом исчислении на 0,5%. Соответственно возросла численность безработных. Этот феномен резко контрастирует с тенденцией предшествующего периода, когда увеличение производства базировалось на привлечении дополнительной рабочей силы.

Третий – одновременное увеличение и реальных доходов населения, и инвестиций, причем вдвое большее, чем прирост ВВП.

Как отмечено выше, реальные располагаемые доходы, по данным Госкомстата, возросли на 14,6% при росте ВВП на 7,3%. Это должно было сопровождаться мощным перераспределением национального располагаемого дохода от корпораций к домохозяйствам, снижением валовых сбережений – инвестиционного ресурса экономики – и замедлением роста инвестиций. Но вместо замедления наблюдался их скачок. Причем одновременно более чем на четверть увеличился вывоз капитала.

Таблица 1

Динамика основных макроэкономических показателей
(темпы прироста), %

Показатель	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2000-2003 гг.
Валовой внутренний продукт	10,0	5,1	4,7	7,3	30
Продукция промышленности	11,9	4,9	3,7	7,0	30
Продукция сельского хозяйства	7,7	7,5	1,5	1,5	19
Производительность труда	10,7	5,8	5,1	7,7	33
Реальные располагаемые денежные доходы населения	12,0	8,6	11,1	14,6/8,2	53/46
Оборот розничной торговли	9,0	10,9	9,2	8,0	42
Платные услуги	4,7	1,6	3,7	5,1	16
Инвестиции в основной капитал	17,4	10,0	2,6	12,5	49
Экспорт товаров					
млрд. долл.	105,0	101,9	107,3	135,4	-
в реальном выражении	7,3	3,8	7,8	12,0	34
Импорт товаров					
млрд. долл.	44,9	53,8	61,0	75,4	-
в реальном выражении	11,8	20,1	9,9	21,9	80
Доходы федерального бюджета*					
% к ВВП	15,5	17,6	17,2	16,5	-
в реальном выражении	33,6	19,5	1,5	2,7	66
Расходы федерального бюджета*					
% к ВВП	14,1	14,6	15,9	15,3	-
в реальном выражении	12,1	9,0	13,1	3,2	43
Денежная масса (M2), на конец года					
% к ВВП (IV кв.)	14,0	16,3	17,7	21,8	-
в реальном выражении	35,1	18,1	14,9	32,6	243

* В 2002-2003 гг. – без учета единого социального налога.

Четвертый – ускорение роста реальных доходов населения (по версии Госкомстата и МЭРТ) – и одновременно замедление роста оборота розничной торговли.

Пятый – снижение инфляции при 1,5-кратном расширении денежного предложения и денежной массы.

Шестой – снижение доходов бюджета при росте мировых цен на нефть. До недавнего времени наблюдалась тесная корреляция между доходами бюджета и мировыми ценами на нефть. В 2003 г. ситуация изменилась: увеличение нефтяных цен сопровождалось снижением доходов консолидированного бюджета до 31,1% ВВП по сравнению с 32,5% в 2002 г.

Неожиданный и парадоксальный успех российской экономики, безусловно, требует анализа и объяснения, главным образом, чтобы отделить вклад конъюнктурных ситуационных факторов от устойчивой тенденции и определить, каким реальным потенциалом роста обладает сегодня российская экономика.

Есть три *основные причины* существенного превышения фактических экономических значений по сравнению с ожидавшимися в начале 2003 г.

Во-первых, – неожиданно высокие темпы роста физического объема экспорта. Экспорт нефти достиг рекордных значений – 224 млн. т, что более чем в 1,5 раза превышает максимальный советский показатель (144 млн. т). В целом прирост экспорта товаров в физическом выражении оценивается в 12,0%. Что касается высоких цен на нефть, то, как отмечалось выше, их эффект был в значительной мере нивелирован укреплением рубля.

Прирост ВВП в 2003 г. составил: за счет увеличения нефтяных цен 1,6 проц. п., расширения физического объема экспорта – 4,0 проц. п. Таким образом, примерно 3/4 прироста ВВП было обеспечено ввиду благоприятной внешней конъюнктуры (табл. 2).

Таблица 2

Прогноз экономического роста при сохранении экспортно-сырьевой модели
(среднегодовые темпы прироста), %

Показатель	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006-2008 гг.
Цены на нефть (URALS)	27,2	23-25	20-23	18-22
Валовой внутренний продукт	7,3	4,9-5,5	3,2-4,6	2,8-4,2
Конечное потребление домохозяйств	7,3	6,5-7,0	4,5-5,7	3,5-5,0
Инвестиции в основной капитал	12,5	8-9	8-10	6,5-8,0
Экспорт	12,0	4-5	2-4	2-5
Импорт	21,9	7,5-9,0	6-8	5-6

Во-вторых, – недооценка позитивных изменений, которые произошли в 1999-2002 гг. на микроуровне.

В посткризисный период произошла «микроэкономическая революция», значение которой до конца еще не оценено. На волне импортозамещения и последовавшего за ним интенсивного расширения внутренних рынков сформировался достаточно мощный слой средних компаний, позиционированных в основном в потребительском секторе промышленности (пищевая промышленность, производство бытовой техники) и сферы услуг. Эти компании провели в целом успешную модернизацию производственного аппарата⁴,

⁴ Так, в пищевой промышленности за 1999-2002 гг. было обновлено около 20% всех производственных мощностей, в производстве телевизоров – 25%, магнитофонов – 38%. По промышленности в целом (без учета добывающей) этот показатель составил 10%.

корпоративного управления и организации, что позволило им противостоять экспансии импорта в условиях укрепления рубля.

В-третьих, – недоучтенные факторы расширения инвестиционного спроса. Прежде всего, это рост инвестиционного спроса естественных монополий, обращенный в значительной мере к российским производителям. Инвестиции в отраслях естественных монополий увеличились за январь-сентябрь 2003 г. на 14,8% и обеспечили четверть общего прироста инвестиций. Такое расширение спроса вывело в число лидеров роста ряд отраслей, производящих мобильную технику, в частности железнодорожное машиностроение.

Внутренние источники в последние два года потенциально обеспечивали прирост ВВП примерно на 3,5%. Но из них 1 проц. п. в 2003 г. был потерян вследствие опережающего увеличения импорта готовых товаров (главным образом инвестиционных) на внутреннем рынке.

Количество пока не перешло в качество. Высокая динамика экономического роста маскирует недостаток его качества. Главный вывод состоит в следующем: *ускорение роста было достигнуто в рамках экспортно-сырьевой модели, главным образом, за счет наращивания физического объема сырьевого экспорта и торговли.*

Наиболее важный параметр, отражающий тип экономического роста – отраслевая структура производства добавленной стоимости (ВВП).

Анализ вкладов отдельных отраслей экономики в прирост ВВП показал, что в 2003 г. примерно треть этого прироста была обеспечена за счет торговли (2002 г. – 44%), еще пятая часть – за счет экспортно-сырьевых отраслей (2002 г. – 23%). Вклад конечных отраслей промышленности, хотя и несколько увеличился, тем не менее продолжает оставаться невысоким – 10% (2002 г. – 8%).

Особенность 2003 г. – интенсивный рост строительства, сопровождавший «инвестиционный бум» в экономике. Вклад строительства в прирост ВВП возрос до 14% (2002 г. – 4%). Однако около четверти всех инвестиций опять-таки осуществляется в экспортно-сырьевых отраслях.

Другой параметр, характеризующий тип экономического роста – структура формирования конечного спроса на российские товары, в которой налицо явный перекос в пользу экспорта, хотя в 2003 г. положение чуть выправилось. Если в 2001 г. соотношение внутренних и внешних факторов спроса составляло 73:27, а в 2002 г. – 44:56, то в 2003 г. – 48:52.

Наконец, третий параметр, отражающий тип роста, – соотношение в динамике ВВП внутреннего спроса, экспорта и импорта. Здесь также сохранились все основные пропорции, отвечающие экспортно-сырьевой модели экономического роста: значительное отставание роста ВВП от расширения физического объема сырьевого экспорта (правда, в 2003 г. разрыв в динамике ВВП и экспорта несколько сократился); опережающий почти вдвое по отношению к внутреннему спросу рост импорта готовых товаров; более высокая динамика производства в экспортно-сырьевых отраслях промышленности по сравнению с обрабатывающими отраслями (в 2003 г. темпы прироста в экспортно-сырьевых и обрабатывающих отраслях сблизились, что отражает формирование конкурентоспособного кластера конечных производств).

В целом, *схема экспортно-сырьевого развития* выглядит следующим образом:

- внешний спрос на энергосырьевые товары создает импульс роста в сырьевых отраслях;

- одновременно увеличение доходов от экспорта стимулирует расширение внутренних рынков (внутреннего конечного спроса);

– поскольку рост сырьевого экспорта сопровождается укреплением рубля, ценовая конкурентоспособность российских товаров на внутренних рынках снижается, что ведет к опережающему увеличению импорта;

– укрепление рубля стимулирует чистый приток капитала. С одной стороны, это способствует определенному автоматизму роста реального обменного курса рубля, с другой – создает «окно возможностей» для модернизации внутренне ориентированных производств и повышения их конкурентоспособности.

Ключевая проблема состоит в том, что в рамках экспортно-сырьевой модели темпы прироста ВВП ограничены динамикой сырьевого экспорта. Ожидаемое в среднесрочной перспективе до 2-5% в год уменьшение темпов роста экспорта нефти и других энергоносителей приведет в зависимости от динамики цен на нефть и реального курса рубля к замедлению экономического роста до 2-4%. При возможном «ценовом шоке» (снижении мировых цен на нефть ниже 15 долл./барр.) вероятность рецессии станет весьма высокой.

Макроэкономические сюжеты 2003 г. Экономический облик 2003 г. сформировался в определенном внешнеэкономическом контексте, который был весьма благоприятен для российской экономики. Точнее говоря, внешние факторы, политика правительства, инерция, заданная поведением экономических субъектов, во многом определили ход экономических процессов, воплотившихся в позитивных итогах года.

Внешний контекст развития определялся в основном следующими тремя группами факторов.

Первая – улучшение условий привлечения капиталов с мировых финансовых рынков.

В условиях низких темпов роста мировой экономики процентные ставки на мировых рынках продолжали уменьшаться. Учетная ставка в США достигла в 2003 г. минимального за последние 50 лет уровня – 1%; учетная ставка Европейского Центробанка была уменьшена до 2%.

Одновременно снижалась стоимость заимствований на зарубежных рынках капитала для российских заемщиков. В течение года мировые рейтинговые агентства неоднократно повышали суверенный кредитный рейтинг России⁵. Соответственно индекс EMBI+ для России, оценивающий спред российских еврооблигаций к доходности облигаций Казначейства США, снизился в 2003 г. с 450 до 260 п., а ставки по кредитам иностранных банков крупнейшим российским компаниям упали до уровня LIBOR+2-3%. Все это позволило значительно расширить возможности российских компаний по привлечению капиталов из-за рубежа, даже несмотря на существенные политические риски, связанные с выборами в России и с изменением взаимоотношений государства и крупного бизнеса.

Вторая – ослабление доллара по отношению к основным мировым валютам.

В значительной мере оно стимулировалось ростом импорта в США, связанным с оживлением внутреннего спроса. Это в свою очередь вело к усилению дефицита торгового баланса и соответственно – давления на курс американской валюты в сторону ее понижения. Так, по оценке OECD, этот дефицит увеличился в 2003 г. в 1,2 раза – с 424 до 497 млрд. долл. (с 4,1 до 4,6% ВВП).

Еще одним фундаментальным фактором, способствовавшим ослаблению доллара, стало снижение процентных ставок на американском рынке. Последнее сдерживало приток иностранных капиталов в США и вело к сокращению спроса на доллары.

⁵ В декабре 2002 г., по версии агентств Moody's и Standard&Poors, кредитный рейтинг России был повышен соответственно до уровней Ba2 и BВ. В мае агентство Fitch присвоило России рейтинг ВВ+, т. е. всего на одну ступень ниже инвестиционного. В октябре 2003 г. агентство Moody's повысило суверенный российский рейтинг сразу на две позиции – до инвестиционного уровня Вaa3.

Снижение курса доллара к евро создавало возможность для укрепления российской валюты по отношению к доллару без существенного роста ее курса к валютам европейских стран – основных торговых партнеров России (реального эффективного курса) (табл. 3).

Третья – благоприятная конъюнктура мировых рынков энергоносителей и сырья.

2003 г. характеризовался значительным ростом мировых цен на сырьевые товары. Средние цены российского экспорта увеличились на 10%, в том числе на энергоносители – на 15-20%. Прирост мировых цен на черные металлы (средневзвешенный индекс) составил 16%, на алюминий – 5, никель – 36, медь – 12%⁶ (табл. 3).

Таблица 3

Важнейшие параметры внешнеэкономической конъюнктуры

Параметр	2001 г.	2002 г.	2003 г.				
			в целом	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.
Доходность по облигациям Казначейства США (приведены к доходности со сроком погашения 1 год), %	3,5	2,0	1,2	1,3	1,2	1,2	1,3
Обменный курс евро к доллару (в среднем за период)	0,896	0,945	1,127	1,073	1,134	1,125	1,182
Условия внешней торговли (к соотв. периоду предшествующего года), %	86,6	100,6	114,9	149,1	101,7	105,3	110,9
индекс цен по экспорту	93,4	95,3	110,3	128,4	106,0	106,7	106,7
в том числе цен на нефть (Urals)	86,4	103,0	114,7	148,7	101,5	105,1	110,7
индекс цен по импорту	99,8	102,4	99,8	99,7	99,8	99,8	99,8

Рост цен поддерживался высоким спросом на топливо и сырье. Так, расширение спроса на нефть сопровождалось как ограничением предложения со стороны стран ОПЕК, так и изменениями политической ситуации в мире (война в Ираке, нестабильность в отдельных нефтедобывающих странах). Это позволило России укрепить свое присутствие на мировом нефтяном рынке, увеличив экспорт нефти до 4,5 млн. барр./сут.⁷. По этому показателю страна вышла на второе место в мире после Саудовской Аравии.

Результатом действия внешнеэкономических факторов стали существенные сдвиги в платежном балансе страны.

Несмотря на то, что в физическом выражении рост импорта товаров почти вдвое опережал экспорт (темпы прироста соответственно 21,7 и 12,1%), улучшение условий торговли привело к существенному увеличению сальдо торгового баланса – до 59 млрд. долл. по сравнению с 46,6 млрд. долл. в 2002 г. Приток валюты в страну по каналам текущих операций возрос почти на 10 млрд. долл., а величина сальдо по текущим операциям достигла максимального уровня за последние три года – 39,6 млрд. долл.

Продолжилась наблюдавшаяся с 2000 г. тенденция снижения чистого оттока капитала⁸ из негосударственного сектора: этот отток уменьшился на 7 млрд. долл.

⁶ LME, оценка по данным за январь-ноябрь.

⁷ В III кв. 2003 г. экспорт российской нефти достиг 5,0 млн. барр./сут.

⁸ Чистый отток капитала – сальдо четырех основных капитальных потоков: 1) привлечения российскими компаниями и банками инвестиций и внешних кредитов; 2) вывоза капитала из страны (невозврата экспортной выручки и непогашенных авансов по импорту, чистых ошибок и пропусков платежного баланса); 3) долларизации или дедолларизации налично-денежного оборота (операции с наличной иностранной валютой); 4) вложений российских компаний и банков за рубежом (инвестиций, кредитов, депозитов).

Причина снижения чистого оттока капитала – отнюдь не в уменьшении вывоза капитала (последний растет начиная с 2000 г.). Главные факторы – привлечение капитала российскими компаниями из-за рубежа и дедолларизация сбережений населения.

Увеличение притока валюты в страну по каналам как текущих, так и капитальных операций, создало, пожалуй, главную коллизию 2003 г. – резкое превышение предложения над спросом на валютном рынке. Сдерживая избыточное укрепление рубля, монетарные власти перешли к беспрецедентным по масштабам покупкам валюты в официальные резервы – более 25 млрд. долл. за год. На конец года эти резервы составили около 75 млрд. долл., что превышает разумные критерии накопления валютных запасов государства⁹.

Отмеченные изменения внешнего контекста и сопряженные с ними сдвиги в платежном балансе страны обусловили ряд взаимодействующих макроэкономических сюжетов, формирующих общую картину социально-экономического развития страны в 2003 г. (рис. 1).

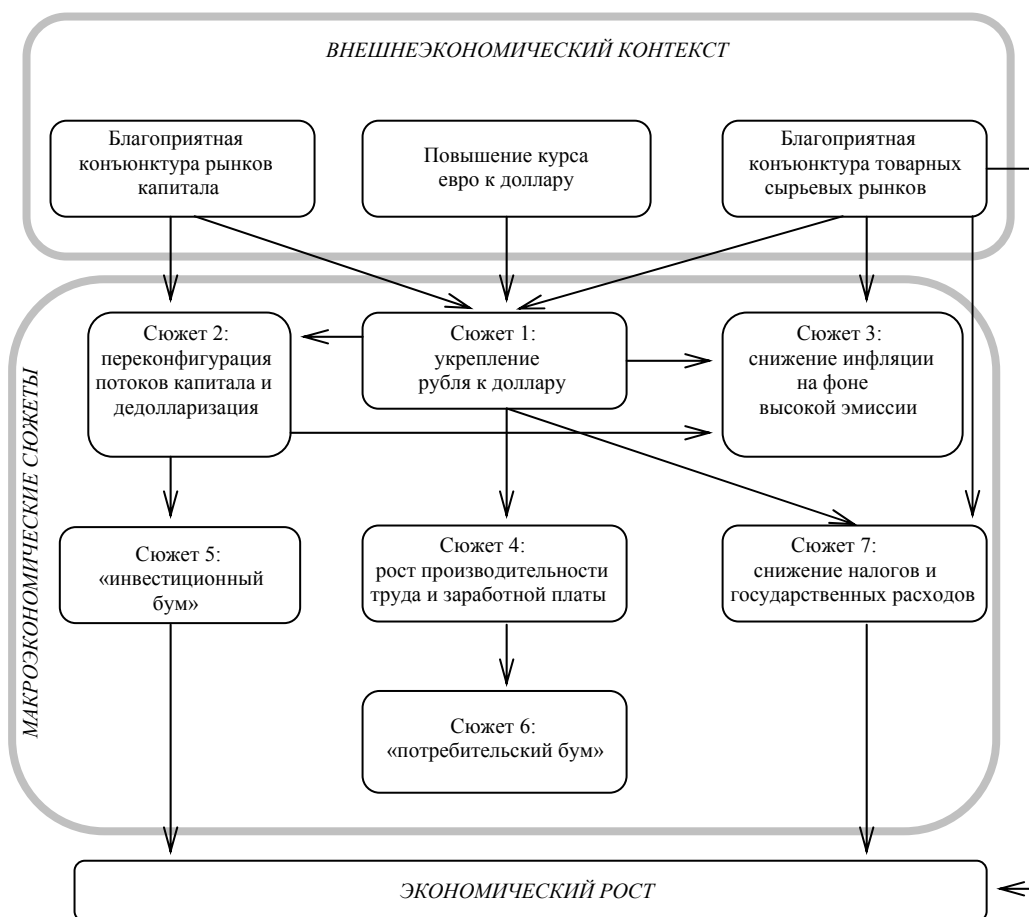


Рис. 1. Внешнеэкономический контекст и макроэкономические сюжеты

⁹ По «критерию Редди» золотовалютные резервы должны обеспечивать трехмесячный импорт и годовой объем выплат по внешнему долгу. Исходя из этого критерия, золотовалютные резервы России должны составлять около 45 млрд. долл. Этот уровень был достигнут в 2002 г.

Укрепление рубля к доллару, оказавшее системное воздействие на экономическую ситуацию в стране. По итогам 2003 г. впервые за посткризисный период зафиксировано повышение номинального обменного курса рубля по отношению к доллару. В реальном выражении темп его прироста составил около 20%, увеличившись втрое по сравнению как с уровнем 2001-2002 гг., так и с прогнозом, принятым при разработке федерального бюджета на 2003 г.

Отмеченные выше изменения в платежном балансе (рост сальдо по текущим операциям и снижение чистого оттока капитала из негосударственного сектора) поставили монетарные власти перед выбором: либо укрепление рубля, либо эмиссия, обусловленная покупкой избытка валюты в официальные резервы. Стремясь вписаться в жесткие ограничения по целевым ориентирам инфляции (10-12% за год), монетарные власти предпочли допустить существенное (в 1,2 раза) укрепление рубля по отношению к доллару.

«Спасательным кругом» для российской экономики, позволившим отчасти уравновесить негативные последствия изменения динамики курса рубля, стало резкое ослабление доллара к евро. В то же время даже в условиях благоприятного для России изменения соотношений ключевых мировых валют возможности отечественной экономики адаптироваться к резкому росту курса рубля к доллару весьма ограничены и, видимо, близки к исчерпанию.

Интенсивное укрепление курса рубля к доллару оказало системное воздействие на экономику по целому ряду направлений:

- резко, в 2 раза по сравнению с 2002 г. ускорился рост импорта (табл. 4).

Однако укрепление курса доллара к евро и стабилизация эффективного обменного курса рубля привели к тому, что рост импорта имел не фронтальный, а фрагментарный характер, отражающий и скорость расширения рынков, и конкурентные позиции российских производителей. Относительное удешевление сырьевого импорта способствовало его увеличению на треть и в конечном счете повышению конкурентоспособности российских готовых изделий. Рост потребительского импорта сдерживался сильными конкурентными позициями российских производителей¹⁰. Напротив, увеличение инвестиционного импорта сопровождалось вытеснением российских производителей с рынков;

- укрепление курса рубля практически свело к нулю выигрыш экспортеров от повышения мировых цен¹¹. В результате, рентабельность в экспортно-сырьевых отраслях, за исключением черной металлургии, повысилась незначительно, а в газовой, химической и лесобумажной промышленности – даже снизилась;

- началась дедолларизация российской экономики;

- повышение реального курса рубля стимулировало рост производительности труда за счет сокращения численности занятых;

- укрепление рубля ограничило рост налоговых поступлений бюджета.

Таблица 4

Динамика импорта товаров в 2001-2003 гг.

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г.
------------	---------	---------	---------

¹⁰ Существенный рост потребительского импорта наблюдался только в части товаров длительного пользования (автомобили, бытовая техника).

¹¹ Несмотря на то, что значительная часть экспортных поставок идет на европейские рынки, повышение курса евро к доллару практически не компенсирует этих потерь. Это связано с тем, что цены на большую часть товаров российского экспорта формируются на глобальных товарных рынках и соответственно номинируются в долларах.

	млрд. долл.	темп роста, %	млрд. долл.	темп роста, %	млрд. долл.	темп роста, %
Импорт, всего	53,8	120,1	61,0	109,9	75,4	121,9
В том числе товары:						
потребительские	26,7	121,0	30,7	109,7	35,1	115,8
инвестиционные	13,3	130,8	15,4	115,4	18,9	118,5
сырьевые	13,8	109,9	14,9	104,8	21,4	137,9

Изменение конфигурации капитальных потоков негосударственного сектора, создающее предпосылки для расширения инвестиций в национальную экономику. Укрепление рубля и благоприятная для России конъюнктура внешних финансовых рынков стимулировали существенное сокращение чистого оттока капитала из негосударственного сектора (на 7 млрд. долл.).

Основными факторами снижения чистого оттока капитала стали: дедолларизация сбережений населения; переход банковского сектора к интенсивному сокращению чистых иностранных активов; расширение притока зарубежных инвестиций в нефинансовый сектор.

Наличная иностранная валюта на руках у населения сократилась за год почти на 4 млрд. долл., в то время, как в предшествующие годы наблюдался ее ежегодный прирост почти на 1 млрд. долл. Значительная часть высвободившихся ресурсов была конвертирована в рубли и размещена на срочных депозитах в банках. Это привело к существенному расширению средне- и долгосрочных средств, аккумулируемых банковской системой. Чистый приток средств на срочные депозиты и в долговые обязательства банков достиг, по оценке, в 2003 г. 5,6% ВВП по сравнению с 4,2% в 2002 г.

Укрепление рубля стимулировало привлечение банками зарубежных заимствований и одновременно – сокращение вложений в иностранные активы. По итогам года уменьшение чистого кредита банкам остальному миру (чистых иностранных активов) составило 8,4 млрд. долл. по сравнению с 2,9 млрд. долл. в 2002 г.

Расширение мобилизации банками ресурсов как на внутреннем, так и на внешнем рынке инициировало ускорение роста кредитов экономике. По оценке, их прирост за 2003 г. превысил 50% (в 2002 г. – 31%). Объем ресурсов, перераспределяемых через банковское кредитование нефинансовым предприятиям, достиг 8,5% ВВП (в 2002 г. – 4,1% ВВП).

Возникшее на кредитном рынке превышение предложения над спросом привело к снижению средних ставок – с 15 до 12% годовых по рублевым кредитам, что расширило круг предприятий-заемщиков (рост доступности кредита для предприятий внутренне ориентированного сектора со средним уровнем рентабельности).

Кредитная экспансия оказала позитивное воздействие на рост инвестиций в реальном секторе, однако оно было довольно слабым. Объем банковских кредитов, использованных для финансирования инвестиций в основной капитал, по итогам первых трех кварталов составил всего 1,9 млрд. долл. Таким образом, несмотря на полуторакратный рост этого объема по сравнению с аналогичным периодом 2002 г., вклад банковских кредитов в финансирование инвестиций в основной капитал остается незначительным (5,2% общего объема капитальных вложений по итогам первых трех кварталов 2003 г.).

Трансформация кредитной экспансии банков в рост инвестиций затруднена вследствие по-прежнему очень коротких сроков предлагаемых банками кредитов. Так, 65% кредитов приходится на ссуды со сроками менее одного года (без учета Сбербанка).

Повышение суверенного кредитного рейтинга России в сочетании с низкими ставками зарубежных рынков стимулировали масштабный рост притока капиталов в нефинансовый сектор. Этот приток составил около 18 млрд. долл., увеличившись по сравнению с 2002 г. на 5 млрд. долл. В том числе прямые иностранные инвестиции в нефинансовый сектор составили около 6 млрд. долл. (2002 г. – 2,7 млрд. долл.).

Вместе с тем позитивное воздействие притока иностранных капиталов на рост инвестиций в значительной мере было нейтрализовано усилившимся вывозом капитала из нефинансового сектора. По оценке, его объем составил за год около 24 млрд. долл., увеличившись фактически на ту же величину, что и приток зарубежных инвестиций и займов (5 млрд. долл.).

Снижение инфляции на фоне резкого ускорения роста денежного предложения. Эмиссия, обусловленная приростом золотовалютных резервов – около 760 млрд. руб. (оценка) – превысила аналогичный показатель 2002 г. в 1,8 раза. При отсутствии стерилизации она могла привести к увеличению денежного предложения на 81-82% за год. Это, разумеется, несовместимо с удержанием инфляции в рамках бюджетного ориентира.

Как следствие резко возросла потребность в стерилизации эмиссии. Такая стерилизация осуществлялась преимущественно путем аккумуляции избыточной денежной ликвидности на счетах расширенного правительства в Банке России. Прирост средств на этих счетах составил, по оценке, более 100 млрд. руб., что в 1,7 раза выше прироста за 2002 г. Тем не менее, несмотря на увеличение стерилизации, темпы прироста широкой денежной базы и денежной массы (M2) достигли максимального, после 2000 г., уровня – 47-49% за год (2002 г. – 32-33%) (табл. 5). Темп прироста наличных денег составил 44%, что также существенно превышает динамику предшествующих лет (2002 г. – 31%).

Таблица 5

Динамика основных монетарных показателей
(темпы роста за период), %

Показатель	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Денежная база в широком определении	169,5	128,6	132,8	155,3
Денежная масса (M2)*	162,4	140,1	132,3	150,4
в том числе:				
наличные деньги в обращении (M0)	157,3	139,4	130,6	150,3
вклады населения	150,0	146,4	145,4	165,6
средства нефинансовых организаций	178,8	136,1	123,7	136,5

* Объем денежной массы (M2) не включает начисленные проценты по депозитам.

При прошлогодней эластичности инфляции на потребительском рынке от динамики наличных денег темп роста потребительских цен мог бы превысить 120%. Фактически же он, как и планировало правительство, был равен 112% (табл. 6).

Таблица 6

Инфляция и ее факторы (темпы роста за период), %

Показатель	2002 г.	2003 г.			
		в целом	I кв.	II кв.	III кв.

Индекс потребительских цен продовольственные товары (без учета плодоовощной продукции)	115,1	112,0	105,2	102,6	100,6	103,1
плодоовощная продукция	108,5	111,8	102,7	101,5	102,6	104,4
непродовольственные товары	133,3	95,8	122,4	109,3	72,2	99,3
платные услуги	110,9	109,2	102,8	101,8	101,9	102,4
Базовая инфляция	136,2	122,3	110,6	104,5	103,6	102,1
Административно регулируемые тарифы*	110,2	111,2	102,8	101,8	102,5	103,5
	141,3	123,6	112,3	104,8	103,3	101,7

* Жилищно-коммунальное хозяйство, пассажирский транспорт, связь.

Такой успех был достигнут во многом за счет совместного влияния следующих факторов:

– существенного замедления скорости оборота наличных денег, связанного с дедолларизацией «оборотной кассы» домашних хозяйств.

В рамках процесса дедолларизации происходило замещение наличной валюты, выполняющей функции «оборотной кассы», рублевой наличностью. Это обусловило расширение спроса населения на наличные рубли и соответственно снижение скорости их обращения. Замедление скорости обращения наличных денег позволило удержать темп базовой инфляции¹² на уровне 111,2%, хотя она и оказалась заметно выше, чем в 2002 г. (110,2%);

– низких темпов удорожания импортной продукции в результате укрепления рубля.

По оценке, дефлятор потребительского импорта составил 107-108% по сравнению с 113-114% по отечественным товарам;

– сдерживания динамики административно регулируемых тарифов на платные услуги¹³.

Их рост в целом за 2003 г. составил 123,6% по сравнению с 141,3% в 2002 г. Соответственно вклад административных тарифов в прирост потребительских цен уменьшился с 28% в 2002 г. до 20% в 2003 г. Такое замедление во многом стало результатом более медленного, чем в прошлом году, роста тарифов естественных монополий (РАО ЕЭС и МПС). Во втором полугодии 2003 г. эти тарифы были практически стабильными, а в отдельные месяцы наблюдалось их абсолютное снижение;

– удешевления плодоовощной продукции, имеющего конъюнктурный характер.

В отличие от прошлого года, когда цены на плодоовощную продукцию резко подскочили (за год – 133,3%), в конце 2003 г. они лишь вернулись на уровень его начала (в целом за год – 95,8%).

Рост производительности труда и реальной заработной платы. В 2003 г. в сфере использования труда возникли следующие тенденции: резкий рост производительности труда, сменивший его постепенное замедление в предшествующие годы (табл. 7); снижение динамики реальной заработной платы и ее сближение с динамикой производительности труда; сокращение занятости и увеличение численности безработных.

Таблица 7

Динамика производительности труда, реальной заработной платы и занятости (темпы прироста), % к предшествующему периоду

¹² Базовая инфляция – уровень инфляции с исключением сезонного фактора (цены на плодоовощную продукцию) и административного фактора (тарифы на регулируемые виды услуг и др.)

¹³ Жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, связь.

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г.				
			в целом	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.
Реальная заработная плата	19,9	16,2	10,3	9,7	9,3	8,4	13,5
Производительность труда*	4,6	1,9	7,8	7,8	8,2	7,3	7,6
Прирост реальной заработной платы на 1% прироста производительности труда, раз	4,3	8,5	1,3	1,2	1,1	1,2	1,8
Численность занятых	0,3	2,5	-0,9	-1,0	-0,8	-1,1	-0,7
Численность безработных	-15,0	-10,5	3,6	8,3	6,1	6,9	1,3

* Производительность труда рассчитана как соотношение ВВП и среднегодовой численности занятых в экономике. В этом смысле ее сравнение с реальной заработной платой не вполне корректно.

Эти тенденции – новые для российской экономики – отражают особенности макроэкономической ситуации 2003 г. С одной стороны, продолжал действовать фактор дефицита квалифицированной рабочей силы, с которым российские компании столкнулись еще в 2001 г. Этот дефицит заставлял компании поддерживать высокие темпы роста реальной заработной платы. Причем в условиях относительной защищенности рынков (вследствие эффекта девальвации рубля) некоторое время еще оставалось «окно возможностей» для наращивания заработной платы без адекватного увеличения производительности труда, ценой роста производственных издержек и снижения рентабельности. С другой – в 2003 г. изменились условия конкуренции на товарных рынках. Вследствие укрепления рубля возросло конкурентное давление со стороны импорта, что ограничило возможности дальнейшего увеличения затрат на оплату труда.

В результате, предприятия оказались «в тисках» двух тенденций – увеличения потребности в квалифицированной рабочей силе и ужесточения конкуренции. Поскольку возможности адаптации к новой ситуации за счет ускоренной модернизации производства у большинства компаний невелики (из-за ограничений выхода на рынок капитала), они пошли по пути сокращения излишней низкоквалифицированной рабочей силы. Так, в машиностроении за счет этого удалось увеличить норму прибыли почти на 1 проц. п.

Таким образом, в 2003 г. сложилась цепочка факторов: укрепление рубля → рост производительности труда → рост числа безработных. Понятно, что такой путь сопряжен с негативными социальными последствиями, но пока он остается единственным реальным способом адаптации российских компаний к ужесточению макроэкономических условий.

«Инвестиционный бум», стимулируемый ростом валовых сбережений в экономике и притоком иностранного капитала. Яркая черта 2003 г. – «инвестиционный бум» (рост инвестиций – 12,5% за год) – напомнил первые советские пятилетки. Наиболее высокие темпы роста инвестиций продемонстрировали обрабатывающие (127,1%)¹⁴ и социальные отрасли (122,8%). Однако их удельный вес в приросте инвестиций невелик, основной вклад приходится на отрасли естественных монополий и экспортно-сырьевые, суммарно обеспечившие около половины прироста инвестиций.

Для «инвестиционного бума» в 2003 г. сложились исключительно благоприятные условия:

– увеличение национальных ресурсов для валовых накоплений вследствие изменения макроэкономических пропорций и укрепления рубля.

В 2003 г., в результате замедленного роста государственного потребления возросли валовые национальные сбережения – до 30,4% ВВП. Причем нагрузка на

¹⁴ В том числе пищевая промышленность (133,5%), машиностроение (121,2%) и медицинская промышленность (121,1%).

них со стороны операций с остальным миром даже несколько снизилась: несмотря на возрастание сальдо по текущим операциям¹⁵, укрепление рубля сыграло свою роль. В результате, ресурсы для валовых накоплений возросли до 20,6% ВВП по сравнению с 20,2% в 2002 г., в реальном выражении – на 14,9%;

– приток иностранного капитала в форме прямых инвестиций и займов нефинансовых корпораций за рубежом.

Прямые иностранные инвестиции (ПИИ) в 2003 г. направлялись преимущественно в два сектора российской экономики: экспортно-сырьевые отрасли (треть всех ПИИ) и во внутреннюю торговлю (22% ПИИ);

– компенсационный рост инвестиций в отраслях естественных монополий и в нефтяной промышленности, восполнивший спад капиталовложений в предшествующем году.

В 2002 г. в отраслях естественных монополий (за исключением электроэнергетики) и в нефтяной промышленности наблюдался инвестиционный спад, составивший соответственно -12 и -14%. В 2003 г. увеличение инвестиций в данных секторах (+14,8 и +17,8% за три квартала) лишь компенсировало прошлогодний провал. Учитывая, что доля инвестиций естественных монополий и нефтяных компаний составляет более трети всех инвестиций (2002 г.), данный эффект оказал сильное влияние на рост капиталовложений в целом;

– удешевление импортных машин и оборудования вследствие укрепления рубля.

Важной особенностью «инвестиционного бума» 2003 г. стало маневрирование источниками финансирования инвестиций.

Прирост инвестиций за счет собственных средств составил лишь около 4,5 проц. п. (чуть более трети). Резко снизилась роль прибыли в финансировании капиталовложений – что не удивительно в условиях отмены инвестиционной льготы по налогу на прибыль и укрепления рубля.

Заметно выросла доля заемных средств в финансировании инвестиций, что отражает тенденции двух последних лет – рост внешних и в меньшей степени внутренних заимствований российских компаний. Заемные средства обеспечили около 3 проц. п. прироста инвестиций в оборотный капитал.

Наконец, «хит сезона» – рост финансирования за счет средств вышестоящих организаций. По-видимому, можно говорить о том, что крупные корпорации (холдинги) привлекают средства, направляя их в дочерние компании. Всего за счет данного источника прирост инвестиций составил 3 проц. п.

Таким образом, впервые за последние годы наметился переход от инвестиционной модели с опорой на собственные средства к модели с опорой на привлеченные средства. Это принципиальный поворотный момент в развитии российской экономики. Он свидетельствует о назревающих качественных изменениях в механизме инвестиционного развития, что позволит преодолеть в среднесрочной перспективе общий дефицит капиталовложений в экономике. К сожалению, эти изменения пока не подкреплены отходом от экспортно-сырьевой модели развития: инвестиции по-прежнему направляются преимущественно в сырьевой сектор, что закрепляет сложившийся тип роста (табл. 8).

Таблица 8

Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования (без субъектов малого предпринимательства)

¹⁵ Как известно, активное сальдо по текущим операциям балансируется встречным потоком капитала (сальдо по операциям с капиталом и финансовыми инструментами). Этот поток финансируется за счет валовых сбережений и представляет собой вычет из инвестиционного потенциала экономики.

Источник финансирования	2002 г.		2003 г.		Прирост	
	млрд. руб.	% к итогу	млрд. руб.	% к итогу	млрд. руб.	% к итогу
Инвестиции, всего	1360,3	100,0	1774,9	100,0	414,6	100,0
в том числе:						
собственные средства	653,1	48,0	809,5	45,6	156,4	37,7
привлеченные средства	707,2	52,0	965,4	54,4	258,2	62,3
из них:						
кредиты банков	65,1	4,8	94,0	5,3	28,9	7,0
заемные средства других организаций	82,2	6,0	162,7	9,2	80,5	19,4
бюджетные средства	266,1	19,6	331,1	18,7	65,0	15,7
средства внебюджетных фондов	36,0	2,6	19,6	1,1	-16,6	-4,0
прочие	257,8	19,0	358,0	20,1	100,2	24,2
в том числе: средства вышестоящих организаций	130,0	9,6	221,1	12,5	91,1	22,0

«Потребительский бум»: рост реальных доходов и потребительского спроса населения, стимулирующий расширение производства потребительских товаров. Особенность 2003 г., вписывающаяся в тенденцию четырех последних лет – интенсивный рост реальных располагаемых доходов населения. Исходя из данных Госкомстата, он оценивается в 14,6% – абсолютный рекорд за последние четыре года. Однако методика исчисления реальных доходов, применяемая Госкомстатом, существенно завышает оценки реальных доходов¹⁶. В 2003 г., когда под влиянием укрепления рубля население стало переводить валютные сбережения в рублевые, Госкомстат принял это за увеличение доходов, хотя на самом деле это означало лишь изменение формы активов.

В результате, прирост реальных доходов оказался завышенным более чем в 1,5 раза – его фактическая величина оценивается в 8,2%¹⁷ (табл. 9). Расчет валовых располагаемых доходов домохозяйств (в методологии СНС) показывает, что их объем в реальном выражении в 2003 г. увеличился на 9,2%.

Таблица 9

Официальные и скорректированные темпы роста реальных располагаемых доходов в 2003 г. (к соответствующему периоду предшествующего года), %

Темп роста (оценка)	2003 г.				
	всего	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.
Данные Госкомстата	114,6	115,6	113,8	111,2	117,9
Оценка, полученная с учетом изменений валютных счетов населения	108,2	108,8	106,4	108,9	106,9

Как и в предшествовавшие годы, *формирование* доходов в решающей мере определялось динамикой оплаты труда и социальных трансфертов. Их увеличение в реальном выражении составило соответственно 14,9 и 5,8% (что, кстати, хорошо корреспондирует со скорректированным приростом реальных доходов). Доходы от предпринимательской деятельности, согласно данным Госкомстата, увеличились на 8,6%. Что касается «прочих денежных доходов» (доходы от собственности и т. д.), то их величина в реальном выражении в 2003 г. значительно снизилась – что не удивительно, учитывая отрицательные реальные процентные ставки по депозитам.

¹⁶ Общая величина доходов определяется Госкомстатом как сумма потребительских расходов, обязательных и добровольных платежей (налоги, страховые взносы и др.), покупки валюты, прироста сбережений, наличных денег и других активов. При этом: 1) не учитывается движение средств по валютным счетам населения, 2) покупка наличной валюты не очищается от величины ее продаж населению.

¹⁷ Завышение реальных доходов ведет к парадоксальным результатам. Так, по версии Госкомстата, при росте реальных доходов на 13,5% оборот розничной торговли увеличился на 7,9%, платные услуги – на 4,8%. Получается, что почти 40% прироста располагаемых доходов население направило на прирост сбережений!

В *использовании* доходов доминировала тенденция, сложившаяся еще в предыдущий период – увеличение склонности к сбережению. Особенность 2003 г. – перераспределение сбережений между рублевыми и валютными вкладами, связанное с укреплением рубля. Соответственно потребительский спрос повышался несколько медленнее, чем реальные доходы, но тем не менее и он сохранил высокую динамику. Оборот розничной торговли вырос на 7,9%, в том числе, на продовольственные товары – на 6,9%, непродовольственные – 8,7%.

Расширение рынков создало «окно возможностей» для производителей потребительских товаров. В промышленности сформировался кластер производств, обладающих достаточным запасом конкурентоспособности, позволяющим даже в условиях укрепления рубля успешно противостоять экспансии импорта. К ним относятся производители: продовольственных товаров (выпуск товаров пищевой промышленности увеличился на 5,3%, в то время как импорт – сократился); бытовой техники и радиоэлектроники (выпуск товаров возрос почти на четверть, импорт – на 12%).

Снижение налогов, уравновешиваемое сжатием государственных расходов. В сфере бюджетных доходов отмечен парадокс: несмотря на благоприятную мировую конъюнктуру и рост масштабов налогооблагаемого экспорта, доходы консолидированного бюджета по доле в ВВП несколько снизились – с 32,4% в 2002 г. до 31,0% в 2003 г.

Снижение доходов бюджета объясняется:

– последствиями укрепления рубля. Обесценение доллара компенсирует рост базы вывозных пошлин и налогов на импорт¹⁸, связанный соответственно с расширением экспорта нефти и импорта товаров. В результате, поступление в бюджет налогов от внешней торговли возрастает в валютном исчислении, но остается стабильным по доле в ВВП. Так, в долларовом выражении поступление экспортных пошлин было в 1,6 раза большим, чем в 2002 г. (9,6 по сравнению с 6,2 млрд. долл.). Но по доле в ВВП они возросли далеко не так резко, составив 2,2% ВВП (в 2002 г. – 1,8% ВВП);

– результатами налоговой реформы. В 2003 г. окончательно отменены оборотные налоги на пользователей автодорог и владельцев транспортных средств, а также ряд мелких налогов (на покупку валюты и др.). Выпадающие доходы в основном сконцентрированы в бюджетах субъектов Российской Федерации;

– сохраняющимся масштабным уклонением от налога на прибыль, стимулируемым мягкими правилами отнесения на затраты ряда видов расходов. Доля налога на прибыль в сальдированном финансовом результате (по данным за три квартала) снизилась с 45,0% в 2002 г. до 38,6% в 2003 г.

Однако эффект снижения налоговой нагрузки на производство во многом девальвирован сжатием государственных расходов¹⁹, оцениваемым по итогам года в 0,5% ВВП (2002 г. – 26,1%, 2003 г. – 25,6%).

В целом по бюджетной системе бюджетный профицит в 2003 г. не предполагался (в консолидированном бюджете планировался дефицит в 0,3% ВВП²⁰). Однако макроэкономическая ситуация потребовала стерилизации денежной эмиссии (см. рис. 1, сюжет 3) – что и было достигнуто за счет снижения государственных расходов.

Таким образом, отмеченный бюджетный маневр (снижение налогов и государственных расходов) был обусловлен адаптацией бюджета к макроэкономической ситуации – укреплению рубля и высокой эмиссии, связанной

¹⁸ НДС на импорт, импортные пошлины, акцизы на импорт.

¹⁹ Без учета единого социального налога, перечисляемого в Пенсионный фонд.

²⁰ Закон о федеральном бюджете на 2003 г., законодательные акты субъектов РФ.

с притоком валюты в страну. При такой перегрузке роль «мотора» экономического роста (как это наблюдается в США) российскому бюджету явно не под силу.

Проблемы перспективного периода и инерционный рост. Проблемы и риски 2004-2007 гг. Особенность предстоящего периода – изменение проблемного пространства российской экономики. Его новая конфигурация будет формироваться вокруг трех основных узлов (рис. 2).

Первый – ухудшение макроэкономической ситуации, обусловленное снижением мировых цен на нефть и замедлением роста сырьевого экспорта. Ожидается, что цены на нефть снизятся к концу прогнозного периода до 22-26 долл. по сравнению с 27,3 долл. в 2003 г., динамика экспорта – до 2-4% в год по сравнению с 14% в 2003 г. Это вызовет замедление роста конечного спроса и производства. При этом может сложиться парадоксальная ситуация: вследствие прогнозируемого снижения курса евро к доллару и расширения притока капитала в Россию падение мировых цен на нефть может сопровождаться дальнейшим ростом реального эффективного курса рубля. С одной стороны, это приведет к ухудшению финансового положения в экспортно-сырьевом секторе, доходы которого в значительной мере определяют налоговую базу бюджета, динамику инвестиций и потребления. Соответственно сократятся ресурсы для социального развития. С другой – укрепление рубля в сочетании с интернационализацией сферы обращения может вызвать резкое ускорение открытия товарных рынков. Границы между внутренними и внешними рынками будут быстро исчезать. Соответственно принципиально изменятся условия и характер конкуренции: уменьшится роль доминирующих сегодня ценовых факторов и, напротив, возрастет роль неценовых факторов – качества товаров, условий поставок и продаж, послепродажного обслуживания и т. д. Это означает прямой вызов российским компаниям, ориентированным на внутренний рынок.

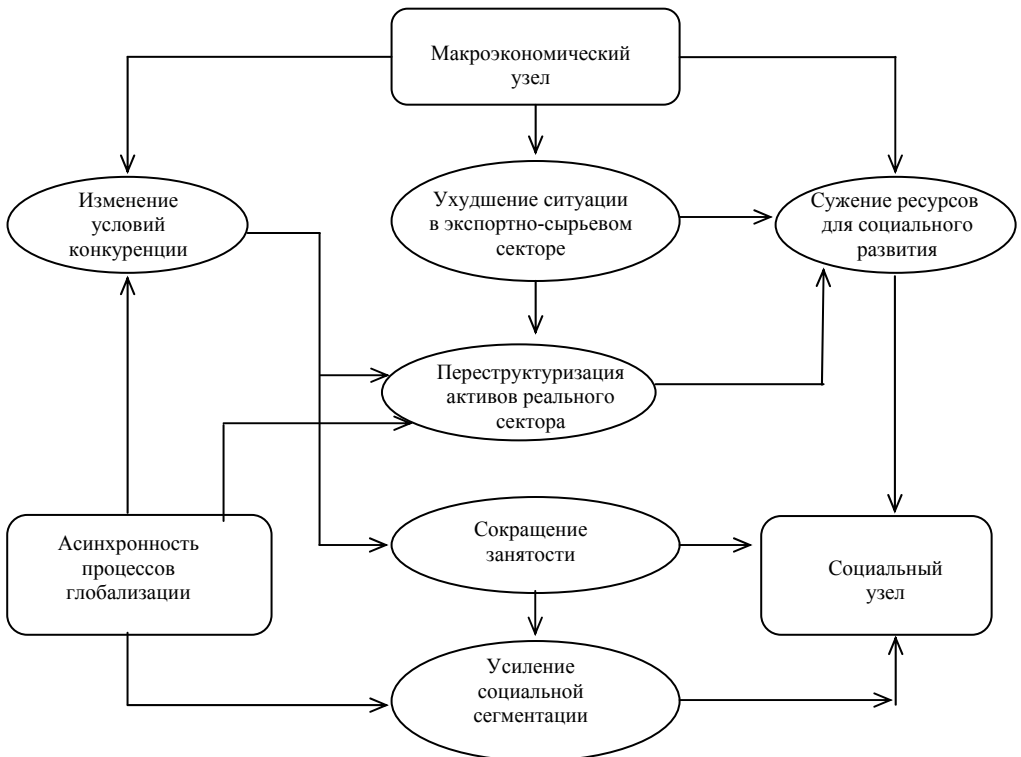


Рис. 2. Конфигурация проблемного пространства 2004-2007 гг.

Второй узел – асинхронность процессов глобализации, протекающих в различных сферах экономики. Ожидается, что в 2004-2007 гг. процессы глобализации значительно ускорятся в сферах потребления и обращения (торговля и финансовое посредничество). В сфере производства глобализация будет протекать медленнее в силу недостаточной конкурентоспособности, низкой капитализации российских компаний, низкой (по сравнению с обращением) скоростью оборота капитала и др.

Возникнет целый ряд новых коллизий. Поскольку именно обращение определяет структуру производства, ожидаемый рост сетевых компаний (в том числе иностранных) на потребительских рынках станет мощным фактором модернизации потребительского сектора российской промышленности. При этом возможен эффект «институционального разрыва», когда требования, предъявляемые сферами обращения и потребления, не соответствуют условиям и возможностям производства товаров.

Адаптация российских компаний к открытию рынков и изменению характера конкуренции приведет к обострению противоречия между экономической эффективностью и социальной функцией компаний (поддержка занятости). В условиях дефицита квалифицированных трудовых ресурсов, вынуждающего компании поддерживать высокие темпы роста реальной заработной платы, сохранение конкурентных позиций на товарных рынках будет стимулировать сокращение занятости и соответственно обострение социальных проблем. Эта адаптация может принять форму ускорения процесса капитализации российских компаний. Привлечение капиталов (прямые инвестиции и заимствования), с одной стороны, стимулирует позитивные изменения в российской банковской системе, с другой – может создать «перегрев» финансовых рынков и накопление кредитных рисков.

Третий узел – ухудшение социальной среды, связанное с высоким уровнем бедности и деградацией социальной инфраструктуры. Уже в 2000-2003 гг. на фоне экономического роста наметилась вторая с начала 90-х годов волна ухудшения ряда социальных индикаторов: снижение средней продолжительности жизни, увеличение смертности в трудоспособном возрасте, рост заболеваемости некоторыми видами социальных болезней, увеличение числа насильственных преступлений и т. д.

Конфигурация проблем определяет ключевые макроэкономические *риски* предстоящего периода:

- снижение экономической динамики в 2005-2007 гг. до 2-3% в год в соответствии с прогнозируемым ростом сырьевого экспорта;
- рост напряженности платежного баланса: падение сальдо торгового баланса, не компенсируемое в достаточной мере увеличением чистого притока капитала. Развитие этой ситуации в неблагоприятном варианте вызовет необходимость коррекции обменного курса;
- ухудшение финансовой ситуации в экспортно-сырьевом секторе одновременно с ростом его инвестиционных потребностей;
- вытеснение российских компаний с товарных рынков в связи с ужесточением и изменением условий конкуренции;
- перегрев финансовых рынков, ведущий к их кризису (дефолт по корпоративным облигациям, цепные неплатежи по банковским кредитам).

Параметры инерционного развития и «окно возможностей». Переход от внутренне ориентированной к экспортно-сырьевой модели экономического развития, наблюдавшийся в 2002-2003 гг., сопровождался сменой факторов роста. Сальдо внешних факторов роста (увеличение мировых цен на нефть, экспорта и импорта) обеспечило прирост ВВП в 2002 и 2003 гг. на 2,4 и 4,8 проц. п. (в 2001 г. – 1,2 проц.

п.). Внутренние факторы роста, отражающие, прежде всего, повышение конкурентоспособности внутренне ориентированных секторов российской экономики, обеспечили прирост ВВП в 2002 и 2003 гг. на 2,3 и 2,2 проц. п. по сравнению с 3,9 проц. п. в 2001 г. (табл. 10).

Такая динамика факторов свидетельствует о том, что, с одной стороны, в российской экономике сложился достаточно мощный слой внутренне ориентированных конкурентоспособных производств, обеспечивающих ежегодный прирост ВВП более чем на 2%; с другой – темпы становления этого слоя явно недостаточны в условиях ухудшения макроэкономической среды, прежде всего, укрепления рубля, снижающего ценовую конкурентоспособность. На это указывает уменьшение почти вдвое вклада внутренних факторов в рост ВВП за последние годы.

Таблица 10

Факторы роста российской экономики в 2001-2003 гг.
и в среднесрочной перспективе (инерционный сценарий), %

Фактор роста	2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004-2007 гг.			
							неблагоприятный вариант		благоприятный вариант	
	проц. п.	%	проц. п.	%	проц. п.	%	проц. п.	%	проц. п.	%
Прирост ВВП, всего	5,1	100	4,7	100	7,3	100	2,9	100	3,9	100
В том числе за счет:										
внешних факторов	1,2	23	2,6	55	4,6	63	-0,2	-6	0,4	11
увеличения мировых цен на нефть	1,0	20	-0,7	-15	1,6	22	-0,5	-18	0,0	0
роста физического объема экспорта	1,5	30	3,9	83	4,0	55	0,5	16	1,0	24
роста импорта готовых товаров (-)	-1,4	-27	-0,6	-13	-1,0	-14	-0,1	-5	-0,5	-13
внутренних факторов	3,9	77	2,1	45	2,7	37	3,1	106	3,5	89

Главная проблема экономического роста в среднесрочной перспективе заключается в резком снижении вклада внешнего фактора. С учетом прогнозируемого роста мировых цен на нефть и увеличения экспорта сырьевых товаров прирост ВВП за счет внешних факторов составит в благоприятном варианте всего 0,4 проц. п. в среднем за год, а в неблагоприятном – станет отрицательным.

Это изменение в режиме развития имеет принципиальный характер. Оно означает, что *практически весь прирост ВВП в среднесрочной перспективе может быть обеспечен только за счет повышения конкурентоспособности внутренне ориентированных производств*. Причем, как уже отмечалось, это будет происходить в условиях открытия внутренних рынков и ужесточения конкуренции.

Как показывает анализ, при инерционном режиме развития накопление потенциала конкурентоспособности российской экономики будет происходить медленно. Прирост ВВП будет обеспечен, в основном, за счет торговли, строительства и потребительского сектора экономики (включая платные услуги). Вклад внутренне ориентированного сектора в прирост ВВП в среднем за 2004-2007 гг. оценивается в 3-3,5 проц. п. Соответственно динамика российской экономики в инерционном варианте развития составит 3-4% в среднем за год с тенденцией к замедлению к концу рассматриваемого периода (табл. 11).

Таблица 11

Основные макроэкономические параметры инерционного развития
(темпы прироста, %)*

Параметр	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Мировые цены на нефть, долл./барр. (Urals)	23,7	27,3	26,5	24-25	23-25,5	22-26
Валовый внутренний продукт	4,7	7,3	6,1	3,1-4,2	2,7-3,6	2,5-3,8
Внутренний конечный спрос (потребление и инвестиции)	4,9	8,1	6,5	4,7-6,3	3,9-5,3	3,4-5,9
Экспорт товаров	10,8	12,0	2,0	1,9-3,7	1,9-3,9	2,0-4,5
Импорт товаров	9,9	17,5	9,3	5,6-9,3	4,6-8,3	4,1-9,8

* В 2005-2007 гг. нижняя граница вилки соответствует неблагоприятному варианту, верхняя – благоприятному.

Такие темпы роста недостаточны для преодоления наметившегося ухудшения социальной среды и осуществления необходимых преобразований в социальной сфере (ЖКХ, образование и здравоохранение). Расчеты показывают, что этим условиям отвечает рост темпом не ниже 5% в год. В режиме инерционного развития фактическая траектория роста ВВП будет все больше отклоняться от траектории не только его «удвоения за 10 лет», но и социально приемлемого роста (5% в год) (рис. 3).

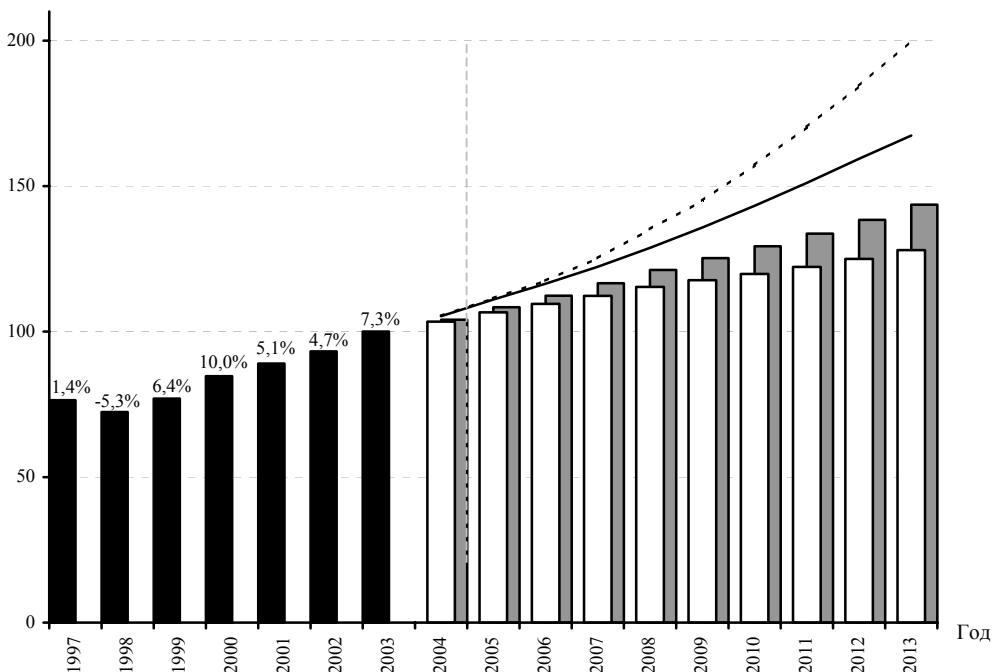


Рис. 3. Траектории роста ВВП в среднесрочной перспективе (2003 г. = 100):
 ■ отчет; □ благоприятный вариант; ■ неблагоприятный
 ---- удвоение ВВП; — социально приемлемый рост

В то же время в предстоящий период появляются новые возможности ускоренного развития, которые позволяют выйти за границы инерционного

варианта.

К ним следует отнести:

- расширение инвестиционного потенциала в связи с увеличением объема «длинных денег» в экономике и ростом импорта иностранного капитала;
- приток в потребительский сектор ресурсов, аккумулируемых торговыми сетями;
- рост капитализации российских компаний и международной технологической кооперации;
- расширение инвестиционного спроса отраслей естественных монополий;
- расширение инвестиционного и потребительского спроса со стороны населения, связанное с увеличением ипотечного и потребительского кредитования.

Как показывают расчеты, реализация этих возможностей обеспечит сохранность опережающих по сравнению с мировой экономикой темпов роста ВВП, несмотря на снижение мировых цен на нефть и замедление расширения экспорта.

В *оптимистичном сценарии* темпы роста ВВП составят в прогнозном периоде около 105% в год, с выходом инфляции на целевые ориентиры.

В *консервативном сценарии* темпы роста ВВП в 2004 г. составят 105% с последующим снижением до 104% в год. Инфляция несколько превысит целевые ориентиры (в 2006-2007 гг.) вследствие вероятной в данном сценарии коррекции обменного курса рубля.

Основные параметры экономического роста в среднесрочной перспективе.

«Повестка дня» 2004-2007 гг. Сложившиеся экономические тренды, ожидаемые изменения внешних факторов и проблемного поля российской экономики, а также заявленные политические цели и приоритеты обуславливают *ключевые пункты* экономической «повестки дня» на ближайшие четыре года.

Первый – реализация глобальных конкурентных преимуществ российской экономики, определяющих потенциал ее развития в системе мирохозяйственных связей. К ним, в частности, относятся:

- энергетический и транзитный потенциалы, позволяющие эффективно встраивать Россию в систему новых связей между США, Европой и странами АТР;
- значительные резервы повышения капитализации реальных активов, включая производственные фонды, землю, природные ресурсы. Рост капитализации этих активов в перспективе может стать значимым фактором не только привлечения дополнительных инвестиций в российскую экономику, но и (при определенных условиях) конвертируемости рубля;
- существенный, но слабо освоенный сельскохозяйственный потенциал, прежде всего в зерновом хозяйстве;
- инновационный потенциал, позволяющий развивать кооперационные связи с высокоразвитыми экономиками.

По оценке, полученной на основе международных сопоставлений, даже при сегодняшних затратах на НИОКР доля России на рынке высокотехнологичной продукции могла быть не менее 1,8-2,0% (2001 г. – 0,3%), на рынке технологий – 0,7-0,8% (2001 г. – 0,1%);

- экспортный потенциал российского ОПК и ряда секторов гражданского машиностроения;
- лидирующие экономические позиции России на постсоветском пространстве.

Безусловная задача на 2004-2007 гг. – трансформация российской экономической системы таким образом, чтобы эти конкурентные преимущества были капитализованы: стали основой для привлечения стратегических инвестиций и роста ВВП на душу населения.

Второй – изменение и структуризация социальной среды, преодоление тенденций социальной деградации, создание благоприятных условий для повышения конкурентоспособности «человеческого капитала»:

- снижение уровня бедности, особенно преодоление ее застойных форм;
- разблокирование вертикальной и территориальной социальной мобильности;
- обеспечение доступности качественных ресурсов человеческого развития для массовых социальных групп;
- формирование более справедливой с точки зрения общества системы распределения доходов, обеспечивающей социальную поддержку действий государственной власти.

Третий – повышение стратегической устойчивости российской экономики в условиях усиливающейся глобальной нестабильности. В среднесрочной перспективе это, по сути, вопрос о снижении зависимости экономики от конъюнктуры мировых рынков сырья и мобилизации новых внутренних источников роста. Ключевой аспект этого пункта «повестки дня» – определение субъекта модернизации российской экономики, способного обеспечить повышение ее конкурентоспособности в условиях открывающихся рынков.

В обозримом будущем из всех возможных кандидатов²¹ таким субъектом модернизации реально может стать только национальный «новый бизнес» – интенсивно развивающиеся в последние годы компании второго эшелона, ориентированные на экономическую экспансию, способные наращивать капитализацию своих активов и привлекать инвестиции. В этой связи результативность модернизации в предстоящий период в решающей мере будут определять:

- создание инфраструктуры, обеспечивающей доступ средних и малых компаний к кадровым, инновационным и финансовым ресурсам²²;
- качество государственного управления, усиление его стратегического аспекта, уменьшение масштабов коррупции;
- выстраивание эффективной системы взаимодействия государства и бизнеса при решении на проектной основе конкретных стратегических задач;
- унификация институциональной среды, ее гармонизация с системой международных правовых норм (это становится особо актуальным в условиях ожидающегося ускорения глобализации сфер обращения, финансов и потребления).

Четвертый – преодоление деградации социальной инфраструктуры.

В последние годы системы социальной инфраструктуры (ЖКХ, образование, здравоохранение) оказались в ресурсно-институциональной ловушке, которая обуславливает устойчивость тенденций их деградации. Суть ловушки состоит в следующем: недостаточность ресурсов → деградация институтов → снижение эффективности использования ресурсов → усиление недостаточности ресурсов («ресурсное голодание»), и т. д.

В таких условиях доминирующий вектор инерционной адаптации социальных инфраструктурных систем – их сегментация. С одной стороны, выделяются ресурсно-обеспеченные звенья, поддерживающие высокие стандарты качества услуг и ориентированные на высокодоходные группы населения. С другой – усиливается деградация остальной части инфраструктуры.

²¹ Их три: крупные экспортно-сырьевые корпорации (интегрированные бизнес-группы); государство; предпринимательский класс, представленный средними и мелкими компаниями.

²² В настоящее время инфраструктура рынков капитала, рабочей силы и инноваций в значительной мере ориентирована на потребности крупных экспортно-сырьевых компаний. Это затрудняет доступ к ресурсам компаний второго и третьего эшелона.

Развертывание данной тенденции неизбежно будет сопровождаться резким усилением дифференциации населения по доступу к ресурсам развития человеческого капитала. Через три-четыре года это с высокой вероятностью приведет к остро негативным социальным последствиям – еще большему снижению социальной мобильности и разрастанию ловушек бедности²³ (которые уже охватывают ряд регионов).

Преодоление ресурсно-институциональной ловушки невозможно только за счет реформирования социальной инфраструктуры, без привлечения дополнительных ресурсов. Одновременно с институциональными преобразованиями необходимо резко (в 1,5-2,0 раза) увеличить финансирование данной сферы, создав условия для повышения привлекательности рабочих мест и качества услуг.

Отсюда следуют общие требования к экономическому росту. Повышение реальных доходов населения должно составлять не менее 5-6% в год. Капиталовложения в социальную инфраструктуру должны увеличиться за четыре года как минимум в 1,4 раза, что соответствует общему росту инвестиций в экономику на 1,6% ежегодно.

Пятый – модернизация производственной инфраструктуры.

Российская экономика подошла к рубежу, когда для обеспечения ее устойчивого функционирования и инвестиционной привлекательности необходимы массивные капиталовложения в производственную инфраструктуру: энергетику, газовую отрасль, транспорт и связь. По оценкам, потребность отраслей производственной инфраструктуры в инвестициях в 2004-2007 гг. составит 85-90 млрд. долл. (в ценах 2000 г.), что в 1,6 раза выше, чем в предшествующее четырехлетие. Чтобы обеспечить инвестиционные потребности производственной инфраструктуры, общий прирост инвестиций в экономике должен составлять не менее 4,5% в среднем за год.

Одна из центральных проблем, возникающих в этой связи – поддержание баланса между сдерживанием роста цен (тарифов) на услуги инфраструктурных монополий и повышением их инвестиционного потенциала и инвестиционной привлекательности.

Отмеченные пункты «повестки дня» определяют два основных сценария экономического развития страны в 2004-2007 гг.

В *консервативном сценарии* ключевой вопрос – как обеспечить адаптацию российской экономики к ухудшающимся внешним условиям, сохранив экономический потенциал для решения отмеченных выше проблем среднесрочного периода.

В *оптимистичном сценарии* ключевой вопрос – как в условиях ужесточения конкуренции на внутренних рынках обеспечить требуемые темпы экономического роста и другие условия, необходимые для реализации «повестки дня» 2004-2007 гг.

Консервативный сценарий развития. Он описывает развитие российской экономики в условиях заметного ухудшения внешнеэкономической ситуации: снижения мировых цен на нефть (Urals) до 22 долл./барр. к 2007 г.; замедления роста экспорта до 2% в год (прирост экспорта нефти составит 4 млн. т в среднем за год); низкой динамики притока иностранного капитала в российскую экономику.

При таких условиях российская экономика попадает в двойную ловушку.

Во-первых, падают доходы от сырьевого экспорта. С одной стороны, это тормозит внутренний спрос, который в значительной мере базируется на них, с другой – уменьшает налоговые поступления от экспортно-сырьевого сектора.

²³ Ситуация, типичная для развивающихся стран с невысоким ВВП на душу населения: бедные слои населения не имеют доступа к образовательным ресурсам, и тем самым лишены возможности социальной мобильности и повышения доходов.

Возникает дилемма: или резкое сжатие непроцентных расходов, или сохранение высокой налоговой нагрузки на несырьевые отрасли (т. е. торможение налоговой реформы).

Темпы прироста внутреннего конечного спроса на товары в 2004-2007 гг. составят 6-8% в год по сравнению с 9,4% в среднем за год в предшествующее четырехлетие.

Во-вторых, уже в 2005-2006 гг. возникнет дефицит платежного баланса. При рассматриваемых внешних условиях сальдо торгового баланса составит меньше 30 млрд. долл. (в 2003 г. – 60 млрд. долл.). Одновременно прогнозируется некоторое увеличение чистого оттока капитала, связанное с возобновлением долларизации экономики и другими факторами.

Ожидаемая реакция монетарных властей – ограничение вывоза капитала, ужесточение политики в отношении административно регулируемых цен, замедление налоговой реформы.

В условиях медленного расширения внутреннего спроса источником, способным поддержать динамику экономического роста, становится *импортозамещение, обеспечиваемое за счет коррекции обменного курса рубля*. Чтобы ликвидировать дефицит платежного баланса, но при этом не выйти за границу 10-процентной инфляции и не «обрушить» реальные доходы населения, девальвация рубля к доллару за два года (2006-2007 гг.) должна оставаться в диапазоне 20-25%.

Следствием прогнозируемой коррекции обменного курса станут:

– рост процентных ставок, что негативно отразится на инвестициях. С учетом динамики экспортных доходов и импорта капитала годовой прирост инвестиций в 2004-2007 гг. прогнозируется на уровне 6-8%. Поскольку 5-6 проц. п. прироста инвестиций будут обеспечивать потребности производственной инфраструктуры и экспортно-сырьевого сектора, на развитие социальной инфраструктуры и повышение конкурентоспособности конечных отраслей может быть направлено лишь

1-3 проц. п. этого прироста;

– 6-10% инфляции на всем прогнозном периоде. В 2006 и 2007 гг. она вследствие девальвации рубля выйдет за границы «целевой вилки»;

– рост промышленного производства, опирающийся преимущественно на импортозамещение. Динамика промышленного производства составит в 2004 г. – 6%, в последующие годы – 3-4%.

Темпы экономического роста в 2004-2007 гг. окажутся более низкими, чем в предшествующее четырехлетие – 4,4% по сравнению с 6,8% в среднем за год. Но, учитывая ухудшение внешних условий, это можно считать неплохим результатом.

При этом резко изменится соотношение внешних и внутренних факторов экономического роста. Вклад внешних факторов в среднегодовой прирост ВВП составит -0,2 проц. п., внутренних (связанных с повышением конкурентоспособности несырьевых производств) – +4,6 проц. п. по сравнению с 2,5 проц. п. в 2000-2003 гг. Повышение конкурентоспособности, обуславливающее увеличение среднегодового прироста ВВП на 1,3 проц. п. по сравнению с инерционным вариантом, будет связано в основном с девальвацией рубля.

Увеличение реальных располагаемых доходов будет идти опережающим темпом по отношению к росту ВВП. Их динамика оценивается в 8,1% в среднем за год. В целом внутренний конечный спрос на товары будет возрастать на 6,5%, импорт – на 9,3% (эластичность импорта по внутреннему спросу, отражающая конкурентоспособность российского внутренне ориентированного сектора, составит 1,4 по сравнению с 1,6 в 2000-2003 гг.) (табл. 12).

Основные макроэкономические параметры консервативного сценария
(среднегодовые темпы прироста, %)

Параметр	2000- 2003 гг. (отчет)	2004- 2007 гг. (прогноз)	В том числе по годам			
			2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Валовой внутренний продукт	6,8	4,4	6,1	4,1	3,5	3,9
внешние факторы (сальдо)	4,2	-0,2	-	-	-	-
внутренние факторы	2,6	4,6	-	-	-	-
Промышленное производство	6,8	3,8	6,3	3,5	2,6	2,7
Реальные располагаемые доходы населения	11,3*	8,1	12,6	7,3	5,9	6,9
	10,0					
Инвестиции в основной капитал	10,5	6,7	7,8	6,4	6,1	6,5
Индекс инфляции (декабрь к декабрю)	16,4	8,7	10,0	8,0	6,8	5,5

* Числитель – официальные данные, знаменатель – оценка, учитывающая динамику валютных счетов населения и сальдо купли-продажи наличной валюты.

Оптимистичный сценарий развития. Предполагается сохранение относительно благоприятных внешних условий (хотя и худших по сравнению с предшествующим четырехлетием): стабилизация мировых цен на нефть на уровне 25-26 долл./барр.; поддержание относительно высокой динамики экспорта – 3-4% в год (прирост экспорта нефти составит ~10 млн. т. в среднем за год); интенсивный приток иностранного капитала в российскую экономику с увеличением в среднем на 4 млрд. долл. в год.

Платежный баланс в течение всего прогнозного периода будет формироваться со значительным профицитом (ростом валютных резервов). Складываются макроэкономические условия для дальнейшего укрепления рубля. Причем, поскольку в данном варианте прогнозируется также и снижение курса евро к доллару (т. е. фактор «слабого доллара» перестанет сдерживать рост реального эффективного курса рубля), реальный эффективный курс может увеличиваться на 5-6% в год.

Укрепление рубля задает нижнюю границу повышения производительности труда – не менее 5% в год. Данное условие необходимо и для обеспечения конкурентоспособности несырьевых отраслей, и для поддержания роста реальных доходов (потребительского спроса) населения на уровне не ниже 7-8% в среднем за год.

Такая динамика производительности труда может быть достигнута лишь при условии интенсивного роста инвестиций в несырьевые отрасли. Как показывают расчеты, в среднесрочной перспективе их динамика должна примерно вдвое опережать темпы прироста производительности труда – т. е. достигать 10% в год. Следовательно, требуемая интенсивность роста всех инвестиций, с учетом вложений в производственную и социальную инфраструктуру и в экспортно-сырьевые отрасли, составляет 9,4% в год.

Отмеченные параметры экономического развития в 2004-2007 гг., находящиеся между собой в тесной взаимосвязи, приведены в табл. 13.

Основные макроэкономические параметры оптимистичного сценария
(среднегодовые темпы прироста, %)

Параметр	2000-	2004-	В том числе по годам
----------	-------	-------	----------------------

	2003 г. (отчет)	2007 г. (прогноз)	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Валовой внутренний продукт	6,8	5,7	6,1	5,7	5,3	5,8
внешние факторы (сальдо)	4,2	0,4	-	-	-	-
внутренние факторы	2,6	5,3	-	-	-	-
Промышленное производство	6,8	5,3	6,3	5,2	4,6	5,1
Реальные располагаемые доходы населения	$\frac{11,3^*}{10,0}$	9,3	12,6	8,7	7,7	8,3
Инвестиции в основной капитал	10,5	9,4	7,8	9,3	9,9	10,5
Индекс инфляции (декабрь к декабрю)	16,4	8,0	10,0	8,5	7,5	6,0

* Числитель – официальные данные, знаменатель – оценка, учитывающая динамику валютных счетов населения и сальдо купли-продажи наличной валюты.

Достижение этих параметров становится возможным в случае мобилизации тех новых факторов, которые появляются в предстоящем периоде, важнейшим из которых является расширение инвестиционного потенциала российской экономики. Такая мобилизация предполагает адекватную экономическую политику, связанную как с созданием системы проектного взаимодействия государства и бизнеса, так и с регулированием скорости открытия рынков в соответствии с адаптационными возможностями экономики.

Темп прироста ВВП в 2004 г. оценивается в 6,1%, в дальнейшем он будет сохраняться на уровне выше 5%. Рост приобретет внутренне ориентированный характер с опорой на несырьевые отрасли. Вклад внешних факторов в среднегодовые темпы прироста (5,7%) оценивается в 0,4 проц. п., внутренних – 5,3%.

Главными источниками роста *становятся расширение внутреннего спроса и диверсификация экспорта*. Повышение реальных располагаемых доходов составит 9,3% в среднем за год, что лишь немного уступает аналогичному показателю в предшествующее четырехлетие. Среднегодовые темпы прироста внутреннего конечного спроса на товары составят 8,1%, импорта – 11,7% (эластичность импорта по внутреннему спросу – 1,4).

Показателем диверсификации экспорта и роста конкурентоспособности машиностроения становится увеличение машиностроительного экспорта не менее чем на 1 млрд. долл. в год (2000-2003 гг. – прирост в среднем на 2 млрд. долл. в год).

Вполне достижим выход на целевые параметры инфляции (снижение ее уровня до 106% к 2007 г.).

* * *

Анализ сценарных вариантов развития в среднесрочной перспективе (табл. 14, 15) показывает, что российская экономика находится перед вызовом, имеющим «многомерный» характер: резко уменьшается потенциал роста за счет внешних факторов развития – высоких нефтяных цен и наращивания сырьевого экспорта; ухудшаются вследствие ожидаемого открытия внутренних рынков условия развития несырьевых секторов экономики; требуются необходимые масштабные инвестиции в социальную и производственную инфраструктуру.

Таблица 14

Сопоставление сценариев экономического развития в среднесрочной перспективе

	Консервативный сценарий	Оптимистичный сценарий
--	-------------------------	------------------------

1. Основные условия	Сильное снижение мировых цен на нефть Сильное замедление роста экспорта, примерно до 2% в год Медленное снижение курса евро к доллару Умеренный импорт иностранного капитала в российскую экономику Умеренное снижение налоговой нагрузки на несырьевой сектор Медленный рост административно регулируемых цен и тарифов	Относительная стабильность мировых цен на нефть Умеренное замедление роста экспорта, до 3-4% в год Ускоренное снижение курса евро к доллару Значительный импорт иностранного капитала в российскую экономику Ускоренное снижение налоговой нагрузки на несырьевой сектор Ускоренный рост административно регулируемых цен и тарифов
2. Ключевые проблемы	Дефицит платежного баланса, стимулирующий коррекцию обменного курса рубля Падение доходов экспортно-сырьевого сектора в результате снижения цен на нефть и низкой динамики экспорта Общий недостаток инвестиционных ресурсов в экономике Рост процентных ставок, отсекающий компании реального сектора от кредитных ресурсов	Падение доходов экспортно-сырьевого сектора в результате укрепления курса рубля Снижение конкурентоспособности внутренне ориентированного сектора, экспансия конкурирующего импорта Структурный недостаток инвестиционных ресурсов (в несырьевом секторе) Сокращение занятости
3. Основной источник роста	Импортозамещение	Расширение внутреннего спроса и диверсификация экспорта
4. Условия сохранения роста	Коррекция обменного курса при сохранении контроля над инфляцией Сокращение вывоза капитала Диверсификация источников денежной эмиссии (помимо валютных операций ЦБ)	Рост производительности труда на основе привлечения инвестиций Рост реальных доходов населения, стимулирующий потребительский спрос Повышение мобильности трудовых ресурсов Формирование финансовой инфраструктуры, обеспечивающей доступ компаний несырьевого сектора к источникам капитала

Таблица 15

Сопоставление прогнозируемых темпов прироста ВВП по разным сценариям экономического развития (в среднем за 2004-2007 гг., %)

Вариант	Инерционный сценарий	Консервативный сценарий	Оптимистичный сценарий
Неблагоприятный	3,6	4,4	x
Благоприятный	4,4	x	5,7

При сохранении сложившейся в последние годы экспортно-сырьевой модели практически неизбежно падение темпов экономического роста до 3-4%, с дальнейшим снижением до 2-3% в год. Такая динамика не позволяет решать задачи «повестки дня», в том числе, важнейшие социальные проблемы.

Имеющиеся резервы и открывающиеся возможности (увеличение инвестиционного потенциала, рост кооперационных возможностей и т.д.) позволяют в среднесрочной перспективе превзойти инерционные темпы роста более чем на 1 проц. п. в среднегодовом исчислении – сохранить динамику ВВП выше 5% в год.

Верхняя граница этой вилки, отвечающая благоприятным внешним условиям развития, позволяет успешно решать задачи «повестки дня». Нижняя граница отражает возможности российской экономики адаптироваться к резко ухудшающимся внешним условиям. При неблагоприятном развитии ситуации высока вероятность девальвации рубля (ориентировочно на 20-25%) в период 2006-2007 гг.

Реализация имеющегося потенциала роста требует проведения адекватной экономической политики, ориентированной на ускорение развития экономики. Важнейшими условиями такой политики в предстоящий период являются:

- реализация глобальных конкурентных преимуществ российской экономики;
- регулирование скорости открытия рынков (включая обменный курс) в соответствии с адаптационными возможностями экономики;
- создание инфраструктуры, обеспечивающей доступ компаний второго эшелона к ресурсам (финансовым, инновационным, трудовым);
- проведение ответственной социальной политики, нацеленной на снижение уровня бедности, выравнивание распределения доходов, обеспечение доступа всех слоев населения к ресурсам человеческого развития;
- поддержание и развитие производственной и социальной инфраструктуры;
- капитализация инновационной системы российской экономики;
- обеспечение благоприятных макроэкономических и институциональных условий для роста инвестиций;
- формирование системы стратегического управления развитием экономики;
- выстраивание новой модели взаимодействия государства и бизнеса, основанной на проектном подходе к решению стратегических задач.