

КЛАССИФИКАЦИЯ МЕТОДИК ИССЛЕДОВАНИЯ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Необходимо отметить большое разнообразие методик оценки текущего финансового состояния сельского хозяйства, которые сосуществуют в потоке научных публикаций. Задача их классификации представляется важной, поскольку предполагает сопоставительный анализ проблем, возникающих на пути их практической реализации, оценку их прикладной значимости в контексте разработки политики развития сельского хозяйства. Это позволяет выявить логику их содержательной эволюции, обусловленную попытками преодоления свойственных им проблем, и определить принципы выбора методики, которая является наиболее адекватной целям и условиям проводимого исследования.

Совокупность методик можно условно разделить на две большие группы: подходы, позволяющие получить лишь косвенные (опосредованные) характеристики изменения финансовых условий развития предприятий сельского хозяйства (индексы пропорций обмена или относительных цен, которые интерпретируются с использованием понятий «паритет» или «диспаритет»), и подходы, основанные на развернутых балансовых построениях и нацеленные на определение абсолютных масштабов дефицита финансовых ресурсов.

Диспаритет цен как нарушение товарообмена по фиксированным ценам. Анализируя названные подходы, можно проследить эволюцию во взглядах отечественных ученых на проблему диспропорций, сложившихся на рынках промышленной и сельскохозяйственной продукции.

Самые простые конструкции – конструкции, использовавшиеся при рассуждениях в терминах «пропорции обмена». В рамках данной методики под паритетом понимается сохранение относительных цен (для выбранной пары товаров), т.е. показателем, характеризующим наличие паритета цен или его отсутствие (диспаритет), служит соотношение количества конкретного вида сельскохозяйственной продукции, которое необходимо продать, чтобы приобрести единицу определенных промышленных средств производства (товарный эквивалент обмена).

Одним из основных недостатков данной методики является то, что результаты ее применения (выявление диспаритета цен) корректны лишь для выбранной пары товаров и, таким образом, носят частный характер. Действительно, сравнение относительных цен в определенной паре товаров дает наглядную картину изменения условий обмена для данной пары, однако распространение полученных результатов (обоснование нарушения пропорций обмена) на все сельское хозяйство, вообще говоря, неверно.

Попытка преодолеть эту проблему и доопределить понятие паритета цен как ситуацию, в которой сохраняются пропорции обмена во всех парах товаров, приводит к различным противоречиям. Во-первых, случай паритета сводится лишь к случаю равных темпов роста цен во всех отраслях (так как только при этом сохраняются пропорции обмена во всех парах). В условиях рыночного ценообразования такая ситуация представляется нереализуемой.

Кроме того, существует несколько примеров, иллюстрирующих логическую слабость предложенного определения. Предположим, условия обмена во всех парах товаров ухудшились для сельхозпроизводителей. Такая ситуация однозначно характеризуется как «диспаритет цен». Однако достаточно соотношению относительных цен хотя бы в одной паре товаров измениться в пользу сельского хозяйства, как выявление диспаритета для отрасли в целом становится невозможным, поскольку вполне может быть, что улучшение условий обмена хотя бы в одной паре товаров может компенсировать ухудшение условий в остальных парах. Фактически эту ситуацию нельзя интерпретировать ни как «диспаритет», ни как «паритет», что говорит о внутренних противоречиях определения паритета в терминах «пропорций обмена».

Улучшение условий обмена для сельхозпроизводителей во всех парах товаров – еще одна «странный» ситуация. Формально ее также можно трактовать как «диспаритет цен», однако уже в пользу сельского хозяйства. В этом случае важно, что выявление неравенства межотраслевого обмена, нарушения паритетности отношений является основным механизмом обоснования государственной поддержки сельского хозяйства, необходимости финансовых вливаний в отрасль. Пользуясь той же логикой, в случае улучшения условий обмена для сельхозпроизводителей (во всех парах) государству следует изъять из отрасли финансовые излишки, полученные в результате неравного межотраслевого обмена.

Приведенные примеры показывают, что возможны ситуации, когда нарушение пропорций обмена не вызывает ухудшения положения сельхозпроизводителей, а диспаритет цен может оказывать как негативное, так и позитивное воздействие на финансовое состояние сельского хозяйства.

Другой серьезный недостаток приведенного определения паритета состоит в том, что сопоставления относительных цен дают лишь качественную картину изменения условий обмена, но не позволяют обосновать оценки необходимых объемов государственной поддержки (в случае негативного изменения ценовых пропорций для сельского хозяйства). Поясним: уровень «справедливой» цены конкретного сельскохозяйственного товара, при которой сохраняется паритетность межотраслевых отношений, не может быть определен на основе сопоставления относительных цен для одной лишь пары товаров. Так, уровень «справедливой» цены на пшеницу, определенный из условия паритетности обмена в выбранной ранее паре товаров (пшеница – зерноуборочные комбайны), не совпадет с уровнем паритетной цены, определенным для другой пары товаров (скажем, пшеница – дизельное топливо), в силу неодинакового роста цен в различных секторах экономики. Таким образом, для каждого сельскохозяйственного товара существует множество вариантов паритетной цены, однако определить, какой из них является наиболее справедливым и подходящим для нормализации ценовых пропорций (то есть для достижения паритета в сельском хозяйстве в целом), в рамках этого подхода оказывается невозможным. Оказавшись в логическом тупике и осознавая потребность в количественных результатах, приходим к выводу о необходимости пересмотра определения паритета.

Введение иного определения диспаритета (или паритета) требует разработки новых критериев ухудшения условий воспроизводства. Ключевая проблема методики оценки пропорций обмена заключалась в том, что сопоставления относительных цен являлись лишь частными результатами. Между тем, сельхозпроизводителю не важно, достигается ли паритет по определенной паре товаров. Более существенна паритетность (в данном контексте – сохранение условий воспроизводства) по всему набору потребляемых в процессе производства товаров и услуг. Таким образом, существует необходимость разработки механизма усреднения – получения результатов, относящихся к сельскому хозяйству в целом и соответствующих сохранению эквивалентности обмена сельскохозяйственной продукции на некоторый набор товаров и услуг.

Агрегированные конструкции, вводимые для обоснования диспаритета цен. В качестве названного механизма усреднения используются более сложные конструкции – сводные индексы цен, взвешенные по структуре затрат (на данном этапе рассмотрения под затратами подразумеваем расходы на приобретение средств производства). В рамках этой методики критерием паритетности межот-

раслевых отношений является возможность для сельскохозяйственных производителей при данных ценах приобрести в текущем периоде такое же количество промышленных товаров и услуг, какое они могли приобрести в базисном периоде. Это определение (в отличие от определения паритета в терминах «пропорций обмена») подразумевает, что эквивалентность межотраслевых отношений может достигаться не только в случае одинакового роста цен во всех секторах экономики, но и при различных темпах роста, если в конечном итоге после реализации своей продукции сельхозпроизводитель имеет возможность приобрести то же количество товаров и услуг, что и в базисном году (случай реализации паритета не единственен). Таким образом, от идеи сохранения пропорций обмена мы перешли к идее сохранения покупательной способности сельхозпроизводителей. Зафиксируем это в классификационной таблице (табл. 1).

Таблица 1

Классификация представленных в научной литературе
методик исследования ценовых пропорций

Содержательный контекст определения понятия «диспаритет»	Методики
Сопоставление цен на отдельные товары с использованием понятия «пропорции обмена»	Борхунов [1-3]
Сопоставление индексов цен по группам товаров (сводных индексов) с использованием понятия «относительные цены», рассмотрение только ресурсно-технологических аспектов развития сельского хозяйства	Борхунов [1, 3-5]; Сагайдак [6-7]; Ушачев [8]; Гришаева [9]; Лимбир [10]; Лысенко [11]; Зимин [12]
Сопоставление индексов цен по группам товаров (сводных индексов) с использованием понятия «относительные цены», рассмотрение как ресурсно-технологических, так и финансовых аспектов развития сельского хозяйства	Борхунов, Сагайдак [13]
Развернутые построения типа финансового баланса сельского хозяйства (или его подотраслей), ориентированность «в прошлое»	«Временные методические рекомендации» [15]; Кузнецов [16]; Борхунов [17-18]; Эпштейн [19]
Развернутые построения типа финансового баланса сельского хозяйства (или его подотраслей), предполагающие составление сценариев развития, ориентированность «в будущее»	А. Лукьянова [20], Ксенофонтов [21]

До настоящего момента под ресурсами, потребляемыми в процессе производства, подразумевались материальные затраты на приобретение некоторого обобщенного набора товаров и услуг, потребляемых сельскохозяйственными организациями в процессе производства. Однако в структуре затрат сельхозпроизводителей есть

также инвестиционные расходы, расходы на оплату труда (эти расходы можно интерпретировать как плату за использование трудовых ресурсов), выплаты по кредитам (плата за использование кредитных ресурсов), налоговые отчисления.

Выделение из множества затрат сельскохозяйственных организаций некоторого подмножества представляется некорректным, поскольку такой подход недостаточно полно отражает динамику изменения условий воспроизводства в отрасли. Действительно, паритетная цена сельхозпродукции рассчитывается из соображений равенства сводных индексов цен на реализуемую и потребляемую продукцию, а сводный индекс цен на ресурсы производства – как сумма индивидуальных индексов, взвешенных по структуре затрат. Поэтому выбор структуры затрат напрямую влияет на результаты исследования: уровень паритетной цены, рассчитанной при структуре затрат, включающей только текущие расходы, может отличаться от уровня паритетной цены, учитывающей (помимо ресурсно-технологических) также и социально-экономические, а также финансовые аспекты производства. В частности, при опережающем росте материальных затрат (по сравнению с остальными расходами) учет только материальных затрат приводит к завышенной оценке паритетной цены.

Отведем подходу, учитывающему всю структуру затрат сельхозпроизводителей, отдельную строку в классификационной таблице (см. табл. 1).

Использование последнего рассмотренного подхода дает достаточно полное представление об изменении условий воспроизводства и позволяет получить некоторый ориентир уровня цены сельскохозяйственной продукции, при котором сохраняется паритетность экономических отношений между отраслями. Однако все расчеты по методике сопоставления сводных индексов цен проводятся в предположении о безубыточности производства. Такой подход является не совсем корректным, если в совокупности с достижением паритетности отношений предполагается (явно или неявно) повышение инвестиционной привлекательности сельского хозяйства. Очевидно, что сельское хозяйство не станет привлекательным объектом для вложения инвестиционных ресурсов, пока уровень рентабельности производства в нем меньше, чем в других секторах. На данный момент методика индексов не позволяет учесть этот аспект проблемы.

Размышления о приемлемом объеме предпринимательской прибыли и, соответственно, о нормальном уровне рентабельности приводят нас к осознанию главной проблемы методик сопоставления индексов – относительности результатов. Действительно, показатель

паритетного индекса не дает никакого представления об уровне доходов и расходов сельхозпроизводителей (а значит, и об уровне рентабельности производства) и может использоваться лишь в сочетании с информацией о базовом периоде. Как уже отмечалось ранее, методика сопоставления индексов позволяет проследить лишь динамику относительных изменений условий воспроизводства в отрасли. При этом результаты (имеется в виду выявление или невыявление диспаритета, а также размеры потерь от сложившихся диспропорций) сильно зависят от выбора базового периода.

Формальность методики приводит к тому, что понятие «диспаритет» используется при описании существенно различных ситуаций в экономике. В качестве примера приведем два случая, в рамках данной логики интерпретирующихся как ухудшение ценовых пропорций и диспаритет. Первый – опережающий рост цен на ресурсы сельского хозяйства («классический» случай), второй – снижение цен на сельскохозяйственную продукцию в результате повышения эффективности и, как следствие, увеличения физических объемов производства при неизменных ценах на ресурсы. Очевидно, описанные ситуации принципиально отличаются: если в первом случае есть смысл говорить об ухудшении ценовых пропорций и об ограничении возможностей расширенного воспроизводства, то во втором случае, даже несмотря на ухудшение ценовых пропорций, реальное финансовое положение предприятия может улучшиться за счет реализации дополнительных объемов продукции.

Можно также привести похожий пример с увеличением затрат на производство продукции в связи с использованием более дорогих (но в то же время и более эффективных) средств производства. С ростом эффективности увеличиваются объемы выпуска продукции, и, следовательно, могут снижаться общие затраты на единицу продукции. Это случай, когда увеличение затрат на производство компенсируется ростом производительности.

Методика сопоставления индексов не способна отследить технологические изменения и не учитывает различные аспекты, связанные с эффективностью производства. Предполагается (неявно), что в базисном периоде условия воспроизводства должны быть благоприятными, а затраты соответствуют некоторой программе развития, предполагающей сохранение или даже постепенное повышение уровня эффективности производства. Между тем, в условиях затяжного воспроизводственного кризиса, переживаемого сельским хозяйством нашей страны, использование предшествующего года в качестве базисного периода позволяет получить оценки паритета, ко-

которые сохраняют ситуацию кризисного развития, а не обеспечивают «благоприятную» финансовую ситуацию.

Иными словами, возникает проблема «накопленных диспаритетов». В работах некоторых ученых (в частности, Н.А. Борхунова [14]) можно встретить рассуждения о необходимости возвращения средств, изъятых из отрасли за предшествующие годы функционирования сельского хозяйства в условиях непаритетного межотраслевого обмена. Согласно данной логике, в течение долгого периода в большинстве сельскохозяйственных организаций некоторые расходные статьи (в частности, расходы на амортизацию) урезались, формировались по остаточному принципу, так как доходы от реализации произведенной продукции, а также объемы государственной поддержки не покрывали полностью все затраты. Это приводило к старению фондов сельского хозяйства. Таким образом, если «проедание капитала» является результатом ценовых диспропорций, то логично требовать постепенного возмещения потерь, накопленных за годы реализации диспаритета.

Другим ключевым моментом здесь является понимание того, что даже при сохранении (неухудшении) сложившихся ценовых пропорций финансовые ресурсы все также будут изыматься из сельского хозяйства через систему цен, т.е. консервация сложившихся неблагоприятных для отрасли ценовых пропорций, приводит к новым финансовым потерям, несмотря на то, что при использовании, например, прошлого года в качестве базисного периода формально соответствующие индексы будут свидетельствовать о наличии ценового «паритета».

Перечисленных проблем можно избежать при переходе от рассуждений в логике относительных величин – индексов цен – к рассуждениям в логике абсолютных величин – финансовых потоков.

Паритет как равенство доходов от реализации и «нормальных» расходов. В рамках методики построения финансовых балансов под диспаритетом цен подразумевается нарушение нормальных условий расширенного воспроизводства. Нормальные условия расширенного воспроизводства предполагают возможность сельхозпредприятий реализовывать некоторую программу развития: получать выручку от реализации своей продукции, величина которой покрывает экономически обоснованные расходы, связанные с производством данной продукции, затраты на инвестиции, обеспечивающие необходимую норму прибыли на капитал, налоговые и иные обязательные платежи.

Согласно методике построения финансовых балансов паритет наблюдается в случае равенства фактических доходов сельхозпроизводителей и «нормальных» затрат, обеспечивающих расширенное воспроизводство. Для выявления диспаритета составляется уравнение баланса:

$$I^{\text{пар}} X = \sum I_i^{\text{мрес}} X_i^{\text{мрес}} + \sum I_i^{\text{ирес}} X_i^{\text{ирес}} + \Delta,$$

где X – выпуск отрасли сельского хозяйства в базовых ценах; $I^{\text{пар}}$ – паритетный индекс цен сельхозпродукции относительно базового периода; $X_i^{\text{мрес}}$ – текущие материальные затраты сельского хозяйства в базовых ценах; $I_i^{\text{мрес}}$ – индексы цен приобретения производственных ресурсов хозяйства относительно базового периода; $X_i^{\text{ирес}}$ – инвестиционные ресурсы, приобретаемые сельским хозяйством в базовых ценах; $I_i^{\text{ирес}}$ – индексы цен приобретения инвестиционных ресурсов базового периода; Δ – прочие затраты сельского хозяйства за рассматриваемый период.

Отметим, что уровень «нормальных» затрат требует специального обоснования. Составление уравнения баланса возможно и без этого условия, т.е. в качестве затрат могут браться, например, затраты текущего периода, которые при этом (применительно к реалиям отечественного сельского хозяйства) нельзя назвать «нормальными». В общем случае тот или иной уровень затрат всегда соответствует некоторой программе развития сельского хозяйства. Так, использование фактических (а не «нормальных») затрат для расчета паритетной цены сельхозпродукции, предполагает ориентацию «в прошлое» и использование мер компенсационного характера. Альтернатива – обоснование уровня «нормальных» затрат в том или ином сценарии позитивного развития сельского хозяйства.

Для методики, основанной на сценарных прогнозно-аналитических построениях, характерна зависимость получаемых оценок потребности в финансовых ресурсах от выбора временных рамок исследования. Например, в долгосрочную инвестиционную программу (в отличие от краткосрочной) могут быть заложены производственные сдвиги, связанные с переходом на новые, более эффективные технологии, могут быть рассмотрены также аспекты, касающиеся эволюции социально-экономической ситуации в сельской местности.

Итак, выделен еще один фактор, от которого зависят результаты исследования, – фактор времени. Таким образом, можно проводить классификацию научных подходов не только в соответствии с содержательным контекстом определения диспаритета цен, но и группируя методики на основе временного признака.

Классификация методик в соответствии с временными рамками исследования. До настоящего момента была выявлена зависимость результатов исследования от выбора временных рамок только

для случая развернутых балансовых построений, в рамках которых «нормальный» уровень финансовых ресурсов определяется на основе сценарного прогноза развития отрасли. Однако легко показать, что выбор временных интервалов важен и для других методик. Так, для методик, использующих относительные величины (отнесем к ним рассуждения в логике «пропорций обмена» и сопоставления сводных индексов цен), определяющее значение имеет выбор базисного периода. Приведем два графика (рис. 1, 2), иллюстрирующих возможные различия в оценках масштабов сложившихся диспропорций.

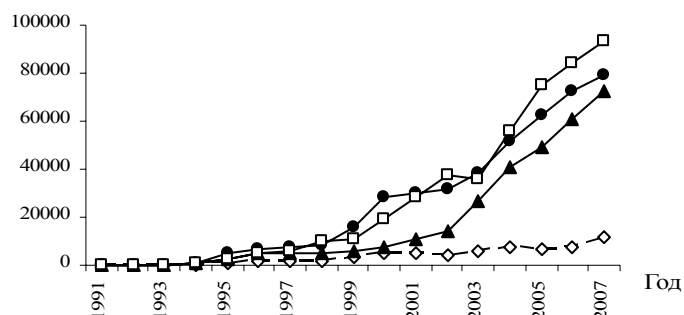


Рис. 1. Базисные индексы цен на различные виды продукции (относительно 1991 года):
 —◇— зерновые; —●— бензин всех марок; —▲— азотные удобрения;
 —□— комбайны зерноуборочные

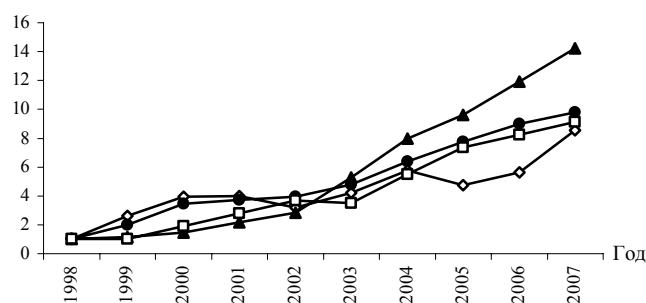


Рис. 2. Базисные индексы цен на различные виды продукции (относительно 1998 г.):
 —◇— зерновые; —●— бензин всех марок; —▲— азотные удобрения;
 —□— комбайны зерноуборочные

Различия в масштабах диспропорций, соответствующие различным вариантам выбора базисного периода, т.е. различным вариантам выбора временных интервалов ретроспективного анализа ценовых пропорций, приводят к существенным различиям в получаемых оценках паритетного индекса цен. Так, для исследований, принимающих в качестве базового периода, например 1991 г., оценки объемов государственной поддержки много больше тех оценок, что были получены при использовании в качестве базового периода, скажем, 1998 г.

Следовательно, классификация методик, представленных в научной литературе, в соответствии с временными рамками исследования является вполне естественной и расширяет возможности содержательной классификации исследований, связанных с оценкой финансового состояния сельского хозяйства.

Существует множество различных сочетаний временных интервалов исследования и вариантов выбора его контекста, что делает потенциальное пространство вариантов постановки задачи изучения ценовых диспаритетов весьма широким. Незаполненные клетки в классификационной таблице (табл. 2) свидетельствуют о существовании методических подходов, которые еще не получили широкого развития в практике исследований. Таким образом, задача классификации уже имеющихся подходов к рассмотрению ценовых пропорций крайне важна с точки зрения выявления новых, перспективных направлений исследований.

Таблица 2

Классификация методик исследования ценовых пропорций
в соответствии с доступными мерами экономической политики

Содержательный контекст определения понятия «диспаритет»	Временные рамки исследования, интервалы			
	ретроспектива		перспективы	
	длительные	короткие	короткие	длительные
А	1	2	3	4
Сопоставление цен на отдельные товары с использованием понятия «пропорции обмена»		Борхунов [1-3]*		
Сопоставление индексов цен по группам товаров (сводных индексов) с использованием понятия «относительные цены», рассмотрение только ресурсно-технологических аспектов развития сельского хозяйства	Борхунов [4]*; Сагайдак [6-7]*; Ушачев [8]*; Лысенко [11]*; Зимин [12]	Борхунов [1]*; [3]*, [5]*; Сагайдак [7]*; Лысенко [11]*		

Продолжение табл. 2

А	1	2	3	4
Сопоставление индексов цен по группам товаров (сводных индексов) с использованием понятия «относительные цены», рассмотрение как ресурсно-технологических, так и финансовых аспектов развития сельского хозяйства	Борхунов, Сагайдак [13]*	Борхунов, Сагайдак [13]*		
Развернутые построения типа финансового баланса сельского хозяйства (или его подотраслей), ориентированность «в прошлое»		«Временные методические рекомендации» [15]*; Кузнецов [16]*; Борхунов [17]*, [18]*; Эпштейн [19]*		
Развернутые построения типа финансового баланса сельского хозяйства (или его подотраслей) в сочетании с составлением сценариев развития, ориентированность «в будущее», на обоснование объемов компенсаций			А. Лукьянова [20]**	
Развернутые построения типа финансового баланса сельского хозяйства (или его подотраслей), обеспечивающие согласованность материально-вещественных и финансовых параметров сценария развития отрасли; ориентированность «в будущее», на обоснование варианта политики, в рамках которого формируются все необходимые и достаточные финансовые предпосылки достижения целевых установок, сформулированных в отношении динамики объемов и эффективности сельскохозяйственного производства				Ксенофонтов [21]***
* Апостериорность, обоснование мер компенсационного характера. ** Установка на создание благоприятных финансовых условий развития в перспективе посредством включения в перспективную политику мер компенсационного характера. *** Установка на создание благоприятных финансовых условий развития в перспективе посредством разработки политики, направленной на повышение эффективности регулирования ценовой конъюнктуры рынков, а также структурно-технологических и институциональных предпосылок конструктивной адаптации сельскохозяйственных производителей к ожидаемым изменениям ценовых пропорций.				

Между тем, каждая методика (характеризующаяся некоторым выбором временных рамок и содержательного смысла понятия «паритет») определенным образом соотносится и с системой мер политики государства в отношении сельского хозяйства, что также можно учесть в процедурах классификации.

Классификация методик в соответствии с доступными мерами экономической политики. Ранее нами было сделано заключение об апостериорном (ориентированном на сглаживание последствий уже реализовавшегося диспаритета цен) характере большинства представленных в научной литературе методик исследования ценовых пропорций. Действительно, для методик сопоставления относительных величин, а также для методики балансовых построений, предполагающих ориентацию «в прошлое», характерна апостериорность: большинство доступных мер экономической политики носят компенсационный характер.

При этом методика балансовых построений, основанная на сценариях позитивного развития, характеризуется направленностью не на компенсацию негативных последствий, а на их предотвращение. Так, проработка сценариев развития предоставляет более широкий набор механизмов регулирования ситуации в сельском хозяйстве: не только меры компенсационного характера, но также и механизмы регулирования ценовой конъюнктуры аграрных рынков и рынков производственных ресурсов для сельского хозяйства, налоговой, денежно-кредитной, внешнеторговой политики и т.д.

Таким образом, данная методика позволяет рассматривать целый комплекс мер, направленных на обеспечение благоприятных финансовых условий развития сельского хозяйства, во-первых, путем вмешательства в процессы формирования ценовой конъюнктуры рынков, а, во-вторых, путем конструктивной структурно-технологической и институциональной адаптации производителей сельскохозяйственной продукции к происходящим изменениям ценовых пропорций. В контексте этого подхода фактически преодолевается условность (ограниченность) «индексных» методик, обусловленная тем, что они являются не прямыми, а косвенными характеристиками изменений финансовой ситуации.

Каждой выбранной методике однозначно соответствует набор возможных мер экономической политики. Ориентированные «в прошлое» методики не предполагают влияния на ценовые пропорции, тогда как ориентация «в будущее» позволяет рассмотреть возможности недопущения диспаритетов путем целенаправленного формирования ценовых пропорций, способствующих развитию сельского

хозяйства, а также технологических и организационно-хозяйственных предпосылок эффективной адаптации этой отрасли к тем негативным изменениям ценовых пропорций, которые не могут быть устранены превентивными мерами государственного регулирования.

Выявленное соответствие конкретных вариантов методики исследования финансового состояния сельского хозяйства и доступных мер экономической политики, направленной на формирование благоприятных финансовых условий развития свидетельствует, что выбор методического подхода предопределяет и возможности практического использования полученных результатов в контексте разработки и/или реализации агропродовольственной (и социально-экономической) политики. Все подходы, ориентированные «в прошлое», позволяют лишь обосновать включение в систему мер текущей экономической политики механизмов апостериорной компенсации ценовых диспаритетов. Если подход ориентирован «в будущее», он позволяет рассматривать динамику ценовых пропорций в контексте сценарных прогнозно-аналитических исследований по разработке перспективной экономической политики, что существенно расширяет систему мер, которые могут быть использованы для того, чтобы воспрепятствовать ухудшению финансовых условий развития сельского хозяйства и/или обеспечить эффективную адаптацию отрасли к ценовым пропорциям, которые могут сложиться в перспективе.

Литература и информационные источники

1. Борхунов Н.А., Назаренко А.В. Январь, февраль..., а что дальше? // Экономика сельского хозяйства России, 2003, № 5.
2. Борхунов Н.А. Диспаритет цен в аграрном секторе экономики в 2004 году // Экономика сельского хозяйства России, 2005, № 4.
3. Борхунов Н.А., Родионова О.А. Можно ли выйти из ценового тупика? // Экономика сельского хозяйства, 2006, № 1.
4. Борхунов Н.А., Назаренко А.В. Ценовые соотношения в АПК в 1999 году // Экономика сельского хозяйства России, 2000, № 3.
5. Борхунов Н.А., Назаренко А.В. Цены в аграрном секторе экономики в 1 полугодии 2000 г. // Экономика сельского хозяйства России, 2000, № 9.
6. Сагайдак Э.А. Проблемы ценообразования в агропромышленном комплексе России в условиях вхождения в рынок. М., 1999.
7. Сагайдак Э.А. Ценообразование в АПК России // АПК: экономика, управление, 2005, № 11.
8. Ушаев И.Г. Роль и место сельского хозяйства в экономике России // Информационный бюллетень МСХ РФ, 2005, № 7.
9. Гришаева Л.В. Диспаритет цен на промышленную сельскохозяйственную продукцию: природа и факторы // Международный сельскохозяйственный журнал, 2005, № 4.
10. Лимбир Ю.Л. Об эквивалентности межотраслевых отношений // Вестник ФГОУ ВПО МГАУ. Экономика и организация производства в агропромышленном комплексе, 2005, № 5(15).

11. Лысенко Е.Г. Устойчивое развитие сельского хозяйства и устранение его лимитирующих факторов // Экономика и организация производства в агропромышленном комплексе, 2005, №5(15).
12. Зимин Н.Е. Состояние и проблемы становления экономических отношений в АПК // Экономика и организация производства в агропромышленном комплексе, 2005, №5(15).
13. Ушаев И.Г., Борхунов Н.А., Сагайдак Э.А., Маслова В.В. Экономические проблемы воспроизводства в АПК России. М.: Энциклопедия российских деревень, 2003.
14. Борхунов Н.А., Зарук Н.Ф. Разрешима ли проблема инвестиций в сельском хозяйстве? // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2005, №5.
15. Кошолкина Л.А., Бондаренко Г.Н., Борхунов Н.А., Родионова О.А., Гребенькова О.А. Временные методические рекомендации по организации мониторинга текущей рентабельности, индикативных цен и затрат на производство основных видов сельскохозяйственной продукции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. М: ФГНУ «Росинформагротех», 2009.
16. Кузнецов В.В., Гарькавый В.В. Паритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию (проблемы и методы отслеживания). Ростов-на-Дону, 1999.
17. Борхунов Н.А., Зарук Н.Ф. Методические рекомендации по определению объема финансовых ресурсов, изъятых из аграрного сектора экономики через систему цен. М.: Типография Россельхозакадемии, 2005.
18. Борхунов Н.А. Компенсация удорожания энергоресурсов в сельском хозяйстве // Экономика сельского хозяйства России, 2007, № 3.
19. Эпштейн Д.Б., Никифоров П.В., Никифорова Е.О. Механизм обеспечения паритета экономических отношений в рамках АПК. Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого 2005.
20. Лукьянова А.А. Совершенствование механизма ценообразования в региональном АПК: состояние и проблемы // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2005, №5.
21. Ксенофонов М.Ю., Лукьянова Н.В. К определению паритетной цены на продукцию сельского хозяйства // Устойчивое развитие агропродовольственного сектора как важнейший фактор социально-экономической стабильности России. М.: Российская Академия сельскохозяйственных наук, 2006, Ч.1.