

В.В. Рау

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ АПК (сквозь тернии к инновациям)*

В статье рассматриваются основные направления и тенденции развития агропромышленного комплекса (АПК) в условиях глобального кризиса. Обосновано выделение приоритетных направлений экономического роста с целью ресурсосбережения, повышения конкурентоспособности на основе инновационных факторов.

Глобальные размеры и системный характер явились основными особенностями кризисных явлений 2008-2009 гг. Их глубину можно косвенно оценить по размерам средств, затрачиваемых на антикризисные программы. По данным Международного валютного фонда (МВФ), антикризисные вливания в российскую экономику стали самыми существенными среди стран «большой двадцатки», составив 4,1% ВВП. И если 2007 г. был рекордным по притоку капитала в страну, то в 2008-2009 гг. наблюдался его отток. Как на внешнем, так и на внутреннем рынках произошло существенное снижение платежеспособного спроса на сырьевую продукцию, производимую в Российской Федерации – энергоносители, металл, лесоматериалы. В результате падения спроса и цен на сырье только за I кв. 2009 г. сокращение российского ВВП составило 9,5%.

Между тем в научном сообществе все более утверждаются понимание современного мирового экономического кризиса как следствия закономерного исторического процесса смены технологических укладов и осознание ключевой роли инноваций в этих глобальных структурных трансформациях. Не менее важен в связи с этим вывод, что в период смены укладов у «догоняющих» стран появляются дополнительные шансы приблизиться к лидерам научно-технического прогресса, поскольку при формировании контуров нового уклада они могут использовать накопленный инвестиционно-технологический опыт развитых государств [1].

Текущий кризис совпал с периодом перехода передовых стран мира к освоению шестого технологического уклада, характерными чертами которого являются ресурсосберегающие нанотехнологии, нанобиотехнологии, уникальные информационные системы. Импульсом этого процесса послужили непомерно высокие цены на энергоносители, способствовавшие массовому высвобождению капитала из устаревших производств и перетоку его в предприятия новой формации. Необходимо иметь в виду, что новый уклад, являясь заведомо гораздо менее энерго- и материалоемким, не требует в прежних размерах энергоресурсов, металла, конструкционных материалов.

В этих условиях многократно усиливается роль долгосрочного прогнозирования, планирования, выбора и обоснования макроэкономических приоритетов как на уровне национальных экономик, так и их ведущих сегментов и секторов. В качестве ключевой выдвигается задача органического соединения антикризисных мер с долгосрочной стратегией экономического роста, основанной на приоритетах инновационного развития.

* *Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 08-02-00081).*

Кризисные явления, образно говоря, дают России исторический шанс, вовремя перегруппировав силы и средства, встроиться в новую длинную волну кондратьевского технологического цикла, зарождающуюся на просторах мировой экономики. Пока она находится в турбулентной стадии смены технологических формаций, и потенциальные инвесторы еще не видят отчетливых очертаний и контуров нового уклада. В связи с этим разрабатываемые сейчас долгосрочные прогнозы научно-технического и социально-экономического развития должны непрерывно уточняться, исходя из реальных событий, происходящих в мировой и национальной экономиках [1].

Успешное инновационное развитие в подобных условиях предполагает существенную государственную поддержку и регулирование. Международный и отечественный опыт показывает, что оно наиболее эффективно осуществляется в хорошо сформированной институциональной среде и в рамках крупных целевых программ, где роль и функции государства четко регламентируются как по ресурсной, так и по организационной составляющим. В этой ситуации и частный бизнес способен активно поддерживать своим участием реализацию высокорискованных инновационных проектов.

При этом следует особо подчеркнуть, что за внешне благополучными макроэкономическими показателями докризисного развития отечественной экономики в реальности часто скрывались упущенные возможности ее модернизации, перевода на траекторию инновационного роста. Норма накопления (отношение объема инвестиций к ВВП), снизившаяся вдвое в начале российских рыночных реформ 1990-х годов, так и осталась на крайне низком уровне – около 20%. Между тем страны, осуществившие успешную структурную перестройку своей экономики, в течение длительного времени демонстрировали гораздо более высокие темпы роста инвестиций. В послевоенной Европе норма накопления вплоть до 1970-х годов составляла 25%, в Японии – 30%, Южной Кореи еще больше. В СССР в период индустриализации и в современном Китае она достигала в отдельные годы 40% [2].

Инвестиционная поддержка научно-технического прогресса особенно важна в настоящее время, когда в России продолжается формирование «каркаса и несущих конструкций» национальной инновационной системы. Качественно новым направлением государственной политики в этой сфере выступают так называемые институты развития, создающиеся специально для обеспечения долгосрочных вложений в приоритетные наукоемкие сферы народного хозяйства. Подобные структуры уже давно и успешно функционируют во многих передовых странах. В нашей стране к ним, в частности, можно отнести учрежденный в 2007 г. Банк развития, деятельность которого ориентирована на повышение конкурентоспособности российской экономики, ее диверсификацию, включая развитие инфраструктуры, инноваций и особых экономических зон, а также организованный в 2006 г. Инвестиционный фонд РФ, реализующий особо крупные и значимые инфраструктурные и инновационные программы на принципах частно-государственного партнерства. Для повышения интереса инвесторов к инновационным проектам, в том числе и в агропродовольственной сфере, роста доходности от венчурных инвестиций и продвижения на международный рынок отечественной наукоемкой продукции в эти же годы создана Российская венчурная компания. Предполагается, что в дальнейшем с ее участием будет сформирована целостная система отраслевых и региональных фондов и компаний, что станет своеобразным катализатором стимулирования и поддержки нововведений в различных регионах и отраслях, включая АПК. Кроме того, еще одной важной формой реализации национальной инновационной стратегии выступают государственные корпорации, действующие по наиболее важным и актуальным направлениям народного хозяйства.

В современных условиях, наряду с собственными научно-техническими разработками, важной задачей инновационного развития, в том числе в области биотехнологий, генетики и селекции растений и животных, является заимствование наиболее прогрессивных идей и решений в других странах мира. Это также тесно связано с построением национальной инновационной системы – сети институтов, учреждений и организаций в общественном и частном секторах, иницирующих, заимствующих, импортирующих и адаптирующих инновационные технологии в целях повышения научно-технического уровня отечественного производства. С этих позиций инновации являются как определяющими факторами преодоления текущих кризисных явлений, так и стратегическим ресурсом долгосрочного развития и встраивания отечественной экономики в зарождающуюся архитектуру нового мирового технологического уклада.

Существует прямая взаимная связь между размером средств, выделяемых различными странами на инновационное развитие, и темпами роста ВВП в этих странах (табл. 1, 2).

Таблица 1

Расходы стран ОЭСР, России и КНР на исследования и разработки (НИОКР), % ВВП

| Страна | Планируемый уровень расходов | Год достижения | Фактический уровень расходов* |
|-----------------|------------------------------|----------------|-------------------------------|
| Австрия | 3,0 | 2010 | 2,45 |
| Бельгия | 3,0 | 2010 | 1,83 |
| Чехия | 2,06 | 2010 | 1,54 |
| Дания | 3,0 | 2010 | 2,43 |
| Финляндия | 4,0 | 2011 | 3,45 |
| Франция | 3,0 | 2012 | 2,11 |
| Германия | 3,0 | 2010 | 2,53 |
| Греция | 1,5 | 2015 | 0,57 |
| Венгрия | 1,4 | 2010 | 1,00 |
| Ирландия | 2,5 | 2013 | 1,32 |
| Япония | 4** | 2010 | 3,39 |
| Корея | 5,0 | 2012 | 3,23 |
| Нидерланды | 3,0 | 2010 | 1,67 |
| Норвегия | 3,0 | 2010 | 1,52 |
| Польша | 2,2-3,0 | 2010 | 0,56 |
| Португалия | 1,8 | 2010 | 0,83 |
| Испания | 2,2 | 2011 | 1,20 |
| Швеция | 4,0 | 2010 | 3,73 |
| Великобритания | 2,5 | 2014 | 1,78 |
| Евросоюз | 3,0 | 2010 | 1,76 |
| Страны вне ОЭСР | | | |
| Китай | 2,0 | 2010 | 1,42 |
| Россия | 2,0 | 2010 | 1,08 |

* 2006 г.
 ** Пересчитано с учетом доли общественного сектора. Источник: [3].

Попытаемся рассмотреть более детально проблемы и тенденции современного инновационного экономического развития на примере одного из самых крупных и значимых межотраслевых народнохозяйственных образований – АПК, основой которого является сельскохозяйственное производство.

До начала мирового финансового кризиса экономическое положение российских сельхозпроизводителей стабильно улучшалось. Удельный вес прибыльных предприятий возрос с 58% в 2005 г. до 65% в 2006 г., 75% в 2007 г. и 78% в 2008 г., а совокупная рентабельность аграрного производства увеличилась за эти годы соответственно с 7,8 до 15,3%.

Таблица 2

Динамика валового внутреннего продукта стран ОЭСР
(в сопоставимых ценах, % по сравнению с предыдущим годом)

| Страна | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Австралия | 3,4 | 3,2 | 3,2 | 2,5 | 4,4 | 2,5 | 1,7 | 2,7 |
| Австрия | 0,8 | 2,5 | 3,3 | 3,3 | 3,0 | 1,9 | -0,1 | 1,2 |
| Бельгия | 1,0 | 2,8 | 2,2 | 3,0 | 2,6 | 1,5 | -0,1 | 1,3 |
| Канада | 1,9 | 3,1 | 2,9 | 3,1 | 2,7 | 0,5 | -0,5 | 2,1 |
| Чехия | 3,6 | 4,5 | 6,3 | 6,8 | 6,6 | 4,4 | 2,5 | 4,4 |
| Дания | 0,4 | 2,3 | 2,5 | 3,9 | 1,7 | 0,2 | -0,5 | 0,9 |
| Финляндия | 1,9 | 3,8 | 2,9 | 4,8 | 4,4 | 2,1 | 0,6 | 1,8 |
| Франция | 1,1 | 2,2 | 1,9 | 2,4 | 2,1 | 0,9 | -0,4 | 1,5 |
| Германия | -0,2 | 0,7 | 0,9 | 3,2 | 2,6 | 1,4 | -0,8 | 1,2 |
| Греция | 5,0 | 4,6 | 3,8 | 4,2 | 4,0 | 3,2 | 1,9 | 2,5 |
| Венгрия | 4,2 | 4,8 | 4,0 | 4,1 | 1,1 | 1,4 | -0,5 | 1,0 |
| Исландия | 2,4 | 7,7 | 7,5 | 4,4 | 4,9 | 1,5 | -9,3 | -0,7 |
| Ирландия | 4,5 | 4,7 | 6,4 | 5,7 | 6,0 | -1,8 | -1,7 | 2,6 |
| Италия | 0,0 | 1,4 | 0,7 | 1,9 | 1,4 | -0,4 | -1,0 | 0,8 |
| Япония | 1,4 | 2,7 | 1,9 | 2,4 | 2,1 | 0,5 | -0,1 | 0,6 |
| Южная Корея | 3,1 | 4,7 | 4,2 | 5,1 | 5,0 | 4,2 | 2,7 | 4,2 |
| Люксембург | 1,6 | 4,5 | 5,2 | 6,5 | 5,2 | 2,4 | -0,5 | 1,9 |
| Мексика | 1,4 | 4,0 | 3,1 | 4,9 | 3,2 | 1,9 | 0,4 | 1,8 |
| Нидерланды | 0,3 | 2,2 | 2,0 | 3,4 | 3,5 | 2,2 | -0,2 | 0,8 |
| Новая Зеландия | 4,4 | 4,3 | 2,7 | 2,5 | 3,0 | -0,5 | -0,4 | 1,9 |
| Норвегия | 1,0 | 3,9 | 2,7 | 2,5 | 3,7 | 2,7 | 1,3 | 1,6 |
| Польша | 3,9 | 5,3 | 3,6 | 6,2 | 6,7 | 5,4 | 3,0 | 3,5 |
| Португалия | -0,8 | 1,5 | 0,9 | 1,4 | 1,9 | 0,5 | -0,2 | 0,6 |
| Словакия | 4,8 | 5,2 | 6,6 | 8,5 | 10,4 | 7,3 | 4,0 | 5,6 |
| Испания | 3,1 | 3,3 | 3,6 | 3,9 | 3,7 | 1,3 | -0,9 | 0,8 |
| Швеция | 2,1 | 3,5 | 3,3 | 4,4 | 2,9 | 0,8 | 0,0 | 2,2 |
| Швейцария | -0,2 | 2,5 | 2,5 | 3,4 | 3,3 | 1,9 | -0,2 | 1,6 |
| Турция | 5,3 | 9,4 | 8,4 | 6,9 | 4,6 | 3,3 | 1,6 | 4,2 |
| Великобритания | 2,8 | 2,8 | 2,1 | 2,8 | 3,0 | 0,8 | -1,1 | 0,9 |
| США | 2,5 | 3,6 | 2,9 | 2,8 | 2,0 | 1,4 | -0,9 | 1,6 |
| ЕС | 0,8 | 1,9 | 1,8 | 3,0 | 2,6 | 1,0 | -0,6 | 1,2 |
| ОЭСР | 1,9 | 3,2 | 2,7 | 3,1 | 2,6 | 1,4 | -0,4 | 1,5 |

Примечание. 2003-2007 гг. – фактические данные; 2008 г. – предварительные оценки; 2009-2010 гг. – прогнозные оценки.

Источник: [4].

Темпы роста заработной платы в сельском хозяйстве в течение последних лет также опережали среднероссийские, хотя ее уровень по-прежнему оставался крайне низким, составляя в 2005 г. и 2006 г. – 39%, 2007 г. – 41%, 2008 г. – 45% соответствующего показателя в целом по экономике. Благодаря небывало высокому урожаю зерновых в 2008 г. (108 млн. т) темпы прироста производства продукции сельского хозяйства впервые за много лет превзошли общие темпы прироста ВВП в народном хозяйстве, достигнув 10,8% (ранее они составляли 2,3% в 2005 г., 3,6% в 2006 г. и 3,4% в 2007 г.). В 2008 г. было произведено 9,3 млн. т мяса в живом весе, что на 6,5% больше, чем в предыдущем году. После длительной стагнации впервые несколько увеличилось даже производство говядины (табл. 3). Среднесуточные привесы крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях достигли 450 г, что на 2,3% больше, чем в 2007 г. Вместе с тем в отличие от свиноводства и птицеводства здесь пока не удалось полностью стабилизировать поголовье, сокращение которого составило около 2%. Удельный вес импорта в ресурсах всех видов мяса равнялся 38%, молока – 23%, что существенно выше порога продовольственной безопасности по этим видам продукции (10-15%).

Таблица 3

Производство мяса во всех категориях хозяйств, млн. т живого веса

| Показатель | В среднем за 2000-2005 гг. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. |
|----------------------|----------------------------|---------|---------|---------|
| Скот и птица, всего | 7,4 | 7,9 | 8,7 | 9,3 |
| В том числе | | | | |
| крупный рогатый скот | 3,3 | 3,0 | 3,0 | 3,1 |
| свины | 2,1 | 2,1 | 2,6 | 2,7 |
| птица | 1,5 | 2,2 | 2,6 | 3,0 |

Источник: [5, 6].

Во многом вследствие разразившегося в конце 2008 г. кризиса ряд показателей, намеченных на этот год Государственной программой по развитию сельского хозяйства, оказался невыполненным. Так, прирост продукции животноводства вместо запланированных 4,8% фактически вырос лишь на 3,4%. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве снизился в 2008 г. на 2,5%, хотя предполагался его рост на 15%. Соответственно остались невыполненными показатели по обновлению основных видов техники в сельскохозяйственных организациях. Очевидно, что потребуются дополнительные усилия в этих направлениях, чтобы исправить складывающуюся ситуацию уже в ближайшее время.

Почти до 2% увеличился за последние годы удельный вес аграрного сектора в общих бюджетных затратах государства (в 2005 г. – 0,7%, 2006 г. – 1,03%, 2007 г. – 1,2%, 2008 г. – 1,97%). В 2009 г. с учетом сокращения расходов и выделения дополнительных средств в рамках антикризисных мероприятий эта доля составила около 2%, что существенно меньше удельного веса сельского хозяйства в ВВП (4,4% в 2008 г.).

Общий объем кредитов в АПК в 2008 г. возрос, согласно расчетам Министерства сельского хозяйства РФ, на 100 млрд. руб. и достиг 715 млрд. руб. При этом доля субсидированных кредитов составила около 43%. В то же время произошло существенное (на 30%) сокращение величины субсидированных инвестиционных кредитов на срок более одного года, что явилось следствием как общего ужесточения банковской политики, так и возросшей неуверенности инвесторов в условиях надвигающегося кризиса.

В связи с этим очень опасной тенденцией для реального сектора в целом и предприятий АПК, в частности, является сохраняющаяся труднодоступность для них в кризисных условиях кредитных ресурсов, особенно долгосрочных кредитов на инновационную модернизацию производства. В первом квартале 2009 г. ставка рефинансирования Центрального банка составляла 13%. Это означало, что предприятия могли получить кредиты фактически лишь под 20% годовых, что делало такие кредиты практически недоступными для сельскохозяйственного производства. Ситуацию объясняли тем, что при меньшей ставке рефинансирования возрастает опасность ускорения темпов роста инфляции в стране.

Однако существует и другая точка зрения: именно наличие непомерно высокой ставки рефинансирования провоцировало сохранение высокого уровня инфляции, поскольку предприятия реального сектора вынуждены были закладывать столь высокую стоимость кредитных средств в цену производимой ими продукции. В США кредитная ставка составляла в тот же период лишь 0,25%, в Англии – 0,5%, в Японии – около 0%, что позволяло реальному сектору нормально функционировать не лишая его «кредитного кислорода» и вместе с тем не разгоняя инфляцию до российского уровня [7].

В условиях же ярко выраженной сезонности аграрного производства, дефицита средств и острого недостатка собственных ресурсов предприятия были вынуждены свертывать производство, задерживать выплату заработной платы, сокращать персонал, что вызывало социальную напряженность, срывало производственные программы, провоцировало углубление кризисных явлений.

В особо сложном положении оказались производители зерна и мясомолочной продукции, наиболее активно участвовавшие в реализации Государственной программы развития сельского хозяйства на 2008-2012 гг. и привлекшие в докризисный период значительные кредитные средства для расширения и модернизации производства. Так, по данным РСПП, группа компаний «Агрохолдинг» из-за финансового кризиса была вынуждена заморозить инвестиционные проекты на 5 млрд. руб., в которые уже было вложено 1,7 млрд. руб. Группа компаний «Российские фермы» отложила строительство молочного комплекса на 10 тыс. голов, «Моссельпром» – проекты молочной фермы на 1,2 тыс. голов и свинокомплекса на 4,8 тыс. голов, «Мираторг» – строительство комбикормового завода, осуществление зернового проекта и проекта по выращиванию мясных пород крупного рогатого скота. Целый ряд компаний был вынужден вести трудные переговоры о реструктуризации задолженности. В таких условиях не исключена вероятность массовых банкротств зерновых и животноводческих хозяйств, не имеющих возможности брать кредиты под столь высокие проценты у коммерческих банков и реализовать свою продукцию по приемлемым ценам.

В этой связи тревожной долгосрочной макроэкономической тенденцией представляется намеченный опережающий рост тарифов в отраслях естественных монополий. Согласно прогнозу, цена на газ должна повыситься к 2020 г. в 3,66 раза, на электроэнергию – в 2,65, на железнодорожные перевозки – в 2,25 раза при общем росте цен менее чем в 2 раза. При этом основной скачок тарифов на услуги естественных монополий придется на первую половину прогнозного периода [2].

Между тем именно сейчас, в условиях кризиса, у предприятий особенно остро ощущается нехватка средств на модернизацию производства, без которой в свою очередь им трудно будет встроиться в будущую волну экономического подъема. Наряду со снижением тарифов естественных монополий, неотложной мерой государственного регулирования и поддержки реального сектора экономики, в том числе отраслей АПК, является уменьшение налоговой нагрузки, что в определенном смысле способно компенсировать недостаток инвестиций.

Следует отметить, что государство принимает активные меры по противодействию кризисным явлениям в АПК. В соответствии с Программой антикризисных мер Правительства РФ в 2009 г. обеспечено, в частности, 100-процентное субсидирование процентных ставок по кредитам на развитие приоритетных подотраслей аграрного производства – мясного и молочного скотоводства, а также возмещение 80% ставки рефинансирования Банка России по кредитам на развитие остальных подотраслей АПК. Кроме того, в уставный капитал ОАО «Россельхозбанк» и ОАО «Россельхозлизинг» были дополнительно внесены значительные суммы государственных средств, что позволило в полной мере сохранить дееспособность этих системобразующих для аграрного сектора структур.

В частности, уставный капитал «Россельхозбанка» был увеличен на 75 млрд. руб., ввиду предстоящего кредитования АПК более чем на 840 млрд. руб., в том числе предоставления субсидированных кредитов на 400 млрд. руб., из них 70 млрд. руб. на завершение строительства животноводческих комплексов. Для текущей поддержки сельхозпроизводителей предусмотрено выделение 28 млрд. руб. Эти сред-

ства будут целевым образом израсходованы на компенсацию части затрат на приобретение ими горюче-смазочных материалов, удобрений и кормов [8].

Все эти усилия были весьма своевременными, поскольку при неблагоприятном развитии событий прибыль аграрного сектора в 2009 г. могла бы снизиться как минимум на 30-40%. Если же учесть, что общая рентабельность сельскохозяйственного производства составляет сейчас лишь 7-8%, то вполне вероятно, что продукция основной массы сельхозпроизводителей могла бы вновь, как в 1990-е годы, оказаться нерентабельной.

Следует иметь в виду, что нынешний кризис для предприятий АПК пока не столь глубок и фронтален как внутрироссийский системный кризис 1990-х годов. Число нерентабельных предприятий увеличилось незначительно и составляет не более трети от общего их количества. Невступление страны в ВТО позволило сохранить относительную свободу действий во внешнеэкономическом регулировании аграрной сферы и защите внутреннего рынка. В условиях девальвации рубля открываются благоприятные шансы для поддержания конкурентоспособности отечественного производства и снижения давления на отечественный рынок импортного продовольствия.

Дальнейшее развитие ситуации будет целиком зависеть от эффективности аграрной политики, ее адаптации к быстроменяющимся условиям, способности превратить аграрный сектор в национальный приоритет, сделать продовольствие неотъемлемой составной частью российского экспорта, конкурентным преимуществом на мировых рынках.

Между тем принятые меры начинают давать результаты. На фоне значительного падения ВВП и промышленного производства, рост в сельском хозяйстве в I кв. 2009 г. составил 5,6%, что способствовало «вытягиванию» из кризиса смежных отраслей АПК. В первую очередь это ощутили на себе производители сельскохозяйственной техники, которые вновь оказались обеспечены заказами и стали работать на полную мощность. Здесь, безусловно, сыграло свою роль и значительное удорожание зарубежных машин из-за снижения обменного валютного курса. Кроме того, государство своевременно увеличило на 13% ввозные пошлины на импортные комбайны и субсидирует сельхозпроизводителям процентные ставки по кредитам при покупке российской техники, качество которой за последние годы несколько улучшилось. Более привлекательными стали для крестьян и лизинговые схемы приобретения тракторов и комбайнов отечественной сборки. В результате, на Ростсельмаше за январь-апрель 2009 г. производство выросло на 12%, на Красноярском комбайновом заводе на 37%, а многие годы не обновлявшийся парк машин и механизмов в сельском хозяйстве наконец-то получил возможность для модернизации.

Вместе с тем ресурсопроизводящие отрасли АПК во многих случаях продолжают выпускать морально устаревшие средства производства, предполагающие в свою очередь использование упрощенных технологий как в самом сельском хозяйстве, так и в смежных с ним отраслях переработки, хранения и реализации аграрной продукции, что неминуемо ведет к значительному снижению производительности труда по сравнению с лучшими мировыми аналогами. Разработка концептуальных вопросов государственной технологической политики и соответствующей ей системы машин – стратегическая предпосылка инновационного обновления АПК. Важным вкладом в эту работу следует признать подготовленную МСХ РФ и Российской академией сельскохозяйственных наук (РАСХН) «Стратегию машинно-технологической модернизации сельского хозяйства России на период до 2020 года».

Для смягчения последствий роста цен на ресурсы для сельского хозяйства и совершенствования рыночной инфраструктуры принят и ряд важных институцио-

нальных решений. В частности, в 2009 г. создана государственная компания, которая будет выступать в качестве государственного агента по поставкам горюче-смазочных материалов для аграрных производителей по сниженным ценам. Одной из ее задач является, в частности, недопущение ставшего уже традиционным резкого роста цен на топливо для села в посевной и уборочный периоды. Еще одной новой структурой стала «Объединенная зерновая компания», задачей которой будет закупка зерна от лица государства у аграрных производителей по объявленным ценам, продажа его на внутреннем и внешнем рынках, строительство новых элеваторов и т.д.

Научно-обоснованная аграрная политика, безусловно, должна учитывать и опираться в этой связи на ярко выраженную многофункциональность современного сельского хозяйства, его системное воздействие на реализацию важнейших социальных, демографических, экологических и политических задач государственного управления. Такой комплексный подход позволяет по-новому взглянуть и на реальную окупаемость бюджетных затрат на поддержание и развитие аграрного сектора российской экономики, учесть обобщенный синергический эффект функционирования сельскохозяйственной отрасли в системе народного хозяйства, заложить основы ее инновационного роста.

Несмотря на кризис, для реализации инновационной модели развития АПК есть определенные предпосылки и возможности. Лишь в 2008 г. учеными Российской академии сельскохозяйственных наук (РАСХН) создано 258 сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, 24 новых селекционных форм животных и птиц, разработано 280 новых технологий, 137 единиц машин, приборов и оборудования, испытано 77 препаратов защиты растений [4].

Финансирование научно-исследовательских работ в АПК увеличилось в 2008 г., по данным МСХ РФ, по сравнению с предыдущим годом в 1,5 раза, при этом 16% разработок были сделаны по заявкам отраслевых союзов и ассоциаций товаропроизводителей. Значительная часть исследований выполнена в рамках научного обеспечения Государственной программы по развитию сельского хозяйства на 2008-2012 гг. В 58-ми субъектах РФ функционировали Центры сельскохозяйственного консультирования, в том числе 56 центров на региональном и 419 – на районном уровнях, в которых в общей сложности работало 2,5 тыс. чел.

Основная задача сейчас заключается не столько в создании, сколько в востребованности и освоении научных разработок, поскольку, по имеющимся оценкам, только 10-15% аграрных производителей в силу экономических условий способны эффективно применять прогрессивные технологии и нововведения.

В долгосрочном плане можно прогнозировать безусловную обоснованность аграрной политики, ориентированной на сокращение расходов на импорт продуктов питания и направления высвобождающихся финансовых ресурсов на модернизацию и обновление отечественного АПК, укрепление производственной и социальной инфраструктуры российского села. Такой стратегический маневр с опорой на собственные силы позволит нашей стране быстрее избавиться от многолетней продовольственной зависимости, полнее использовать один из самых мощных в мире ресурсных потенциалов для эффективного развития своего аграрного производства.

Достижение многофункциональной конкурентоспособности агропродовольственных систем, т.е. комплексной конкурентоспособности по социальной, экономической, экологической, инновационной, информационной и другим составляющим, должно являться стратегической целью научно-обоснованной аграрной политики. Государство, основываясь на рекомендациях науки, призвано своевременно посылать агробизнесу ясные и четкие сигналы о перспективных важнейших направле-

ниях производственной деятельности, ориентировать и направлять его деловую активность в нужное для общества русло, указывать пути преодоления трудностей.

Большое значение в этой связи имеют усилия нашей страны по укреплению общемировой продовольственной безопасности. На первом «аграрном саммите» стран «большой восьмерки» в Италии в апреле 2009 г. и Санкт–Петербургском зерновом форуме в июне 2009 г. Россия предложила создать глобальную систему управления продовольственными запасами, которая в дальнейшем могла бы стать эффективным регулятором продовольственных рынков и активно противодействовать развитию кризисных явлений в аграрной сфере.

Учитывая, что среднегодовые темпы роста населения в мире составляют 1,2-1,3%, для сокращения числа голодающих и стабильного продовольственного снабжения рост производства продуктов питания должен составлять не менее 2% в год. В отдельных странах, в том числе и в России, реально претендующих в перспективе на роль мировых экспортеров продовольствия, темпы роста производства могли бы составлять 3-5% и более. При условии успешного выхода из кризиса и перехода к инновационной модели такие темпы развития отечественного АПК представляются вполне достижимыми и обоснованными.

В этой связи следует особо подчеркнуть, что прогресс в молекулярной биологии, геномной инженерии, биотехнологии и селекции, как уже было отмечено, выдвигает сельское хозяйство в число «несущих» отраслей новейшего (шестого) технологического уклада. Поэтому необходимо, не повторяя ошибок прошлых лет, уже сейчас, в начальной фазе его зарождения и становления, обеспечить должную государственную поддержку ускоренного развития в нашей стране всего аграрного сектора и его приоритетных инновационных направлений.

По мере интеграции российского сельского хозяйства в глобальную экономику все более осозанной становится возросшая степень отставания отечественного АПК от ведущих мировых производителей продовольствия по всем компонентам научно-технического развития. Российское сельское хозяйство в настоящее время в 5 раз более энергоемко, в 4 раза более металлоемко и в 8-10 раз ниже по производительности труда, чем в США, Канаде и странах ЕС. Инновационная активность, отражающая долю предприятий и организаций, осуществляющих разработку и использование нововведений, снизилась с 20% в начале 1990-х годов до менее 4% в 1999–2000 гг. и последующие годы [9].

Вместе с тем опыт передовых предприятий и регионов страны наглядно показывает, что это отставание преодолимо. Более того, он подтверждает, что в стратегическом плане именно повышение научно-технологического уровня производства является фундаментальным условием устойчивого роста конкурентоспособности отечественного АПК. И хотя современная макроэкономическая ситуация и ограниченные инвестиционные возможности государства и предприятий существенно затрудняют инновационную активность, в конечном счете именно нововведения способны дать решающий импульс преодолению спада и переходу к фазе активного роста на новой волне технологического подъема.

Таким образом, мировой кризис во многом лишь обнажил в АПК России застарелые диспропорции и проблемы, которые в условиях экономического роста были не так заметны: это и крайне изношенная материально-техническая база аграрного производства, и недофинансирование сельскохозяйственной науки, и хронические проблемы производственной и социальной инфраструктуры села. В частности, уровень и качество жизни на селе с наступлением финансового кризиса вновь получили импульс к снижению, далеко не достигнув дореформенного уровня 1990 г. (табл. 4).

Таблица 4

Ввод в действие объектов социальной сферы в сельской местности России

| Показатель | 1990 г. | 1995 г. | 2000 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Общеобразовательные школы, тыс. мест | 181 | 87 | 54 | 28 | 29 | 29 |
| Детские дошкольные учреждения, тыс. мест | 84 | 13 | 3 | 1 | 1 | 2 |
| Больницы, тыс. коек | 5 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| Поликлиники, тыс. посещений в смену | 18 | 6 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Клубы, дома культуры, тыс. мест | 90 | 17 | 10 | 6 | 9 | 9 |
| Водопроводные сети, тыс. км | 5,9 | 1,6 | 0,6 | 1,0 | 1,2 | 1,2 |
| Газовые сети, тыс. км | 7,0 | 16,5 | 16,2 | 13,8 | 11,4 | 12,0 |
| Автомобильные дороги с твердым покрытием, тыс. км: | | | | | | |
| местные | 11,6 | 6,9 | 5,6 | 1,8 | 1,7 | 1,8 |
| ведомственные и частные | 28,3 | 1,9 | 0,3 | 0,1 | 0,1 | 0,1 |

Источник: [10].

Продолжает возрастать разрыв между селом и городом по размеру среднедушевых располагаемых ресурсов домохозяйств. Если в 1999 г. соотношение этих показателей было равно 70%, то в 2007 г. оно составило уже 57%. В сельской местности живет 40% бедных россиян, хотя удельный вес всего сельского населения только 27%. Официальный показатель общей сельской безработицы не превышает 9-10%, но фактически он гораздо выше за счет латентной (скрытой) ее формы и частичной занятости населения в личных подсобных хозяйствах. За послереформенный период сельская местность в порядке естественной убыли потеряла 3,6 млн. чел., а миграционный прирост начала 1990-х годов сменился устойчивым оттоком [8].

Инновации в человеческий капитал при всей очевидной значимости этого направления осуществляются пока крайне медленно, что, естественно, осложняет общий подъем аграрного производства и возрождение сельских территорий. Одним из узловых вопросов в этой сфере в настоящее время следует признать создание современной и эффективной системы непрерывного профессионального образования и переобучения работников, позволяющей им лучше адаптироваться к динамичным технологическим и структурным изменениям в отрасли в условиях кризиса.

Данные, приведенные в табл. 5, показывают, что доля населения, занятого в аграрном секторе, по отношению во всему народному хозяйству снизилась за последние 17 лет гораздо меньше, чем доля других макроэкономических показателей аграрного развития – ВВП, основных фондов и инвестиций, приходящихся на сельское хозяйство, охоту и лесное хозяйство.

Таблица 5

Удельный вес сельского хозяйства в экономике России, %

| Показатели | 1990 г. | 1995 г. | 2000 г. | 2005 г.* | 2006 г.* | 2007 г.* |
|--------------------------------|---------|---------|---------|----------|----------|----------|
| ВВП | 16,4 | 7,0 | 6,6 | 5,1 | 4,6 | 4,6 |
| Численность занятого населения | 12,9 | 14,7 | 13,9 | 11,1 | 10,6 | 10,3 |
| Инвестиции в основной капитал | 15,9 | 3,5 | 2,7 | 4,0 | 4,9 | 5,5 |
| Основные фонды | 11,4 | 11,6 | 7,1 | 3,6 | 3,4 | 3,5 |

* Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство.

Источник: [10].

Это связано главным образом с тем, что за период неудачных реформ 1990-х годов российское аграрное производство стало существенно более трудоемким,

трансформировалось из крупных общественных хозяйств в мелкие личные подворья, во многом утратив свой индустриальный уровень и инновационный материально-технический потенциал.

В результате оно переместилось на гораздо более низкие позиции по производительности труда, уровню его механизации и технической оснащенности, приняв во многом черты патриархальности и мелкотоварности с преобладанием ручного труда и примитивных технологий.

Прогнозные исследования подтверждают, что основным ограничивающим фактором экономического роста в России в долгосрочной перспективе будет снижение численности и ухудшение структуры трудовых ресурсов. В частности, долгосрочный прогноз ООН свидетельствует, что численность населения РФ, скорее всего, будет сокращаться, средний возраст расти, а доля трудоспособного населения уменьшаться [11].

В этой связи ключевое значение приобретают инновационно-инвестиционные факторы экономического развития, позволяющие обеспечить экономический рост в условиях непрерывной экономии трудовых затрат в расчете на единицу производимой продукции. И с этой точки зрения инновационному трудосберегающему пути развития российской экономики и ее аграрного сектора нет разумной альтернативы.

Сутью государственной инновационной политики в аграрной сфере, как и во всем народном хозяйстве, становится, прежде всего, создание и поддержка соответствующих институтов и механизмов, обеспечивающих продвижение в производство ресурсосберегающих проектов и разработок, стимулирование инновационной активности предприятий путем страхования рисков, налоговых послаблений, таможенно-тарифной политики, создания объектов с высоким научным и производственным потенциалом в виде особых экономических и региональных внедренческих зон и наукоградов.

В сфере сельского хозяйства выделяются, как известно, по меньшей мере четыре основных направления инноваций: селекционно-генетические, производственно-технологические, организационно-управленческие, экономико-социологические, которые все более конкретно выступают как факторы, реально воздействующие на развитие агропродовольственных систем и отражающие их объективно существующую multifunctionality. При этом в настоящее время всевозрастающее значение в методологическом плане приобретает разработка способов встраивания научно-технических факторов в общую стратегию развития АПК, выявление и оценка инновационных рисков при разработке и реализации аграрных проектов и программ [12].

В современных быстроменяющихся условиях многократно возрастает и значение информационной компоненты инновационного развития АПК, своевременного и качественного оповещения сельскохозяйственных производителей о новейших достижениях аграрной науки и возможностях их использования в практической деятельности на конкретной территории.

Примечательно, что в США еще в 1914 г. был принят закон Смита Левра о создании службы по распространению знаний и обучению фермеров передовым приемам и методам организации аграрного производства (прообраза современной информационно-консультационной системы). Спустя 80 лет плодотворной работы в 1994 г. эта служба, подчиненная МСХ США, стала называться Кооперативной службой внедрения и в настоящее время охватывает все уровни управления аграрным производством. Ее основная функция – адаптация рекомендаций науки к местным природно-экономическим условиям – успешно выполняется, позволяя американским фермерам оперативно пользоваться новейшими научными достижениями с учетом специфики и особенностей данного сельскохозяйственного региона [13-15].

Мировой опыт свидетельствует, что распространение новшеств в аграрной сфере наиболее успешно осуществляется именно на основе организации региональных служб сельскохозяйственного консультирования, взаимосвязанных с органами управления АПК, научными и учебными центрами, опытными и передовыми хозяйствами. Служба аграрного консультирования выступает, таким образом, связующим и передаточным звеном инновационной системы АПК, доводящим нововведения до конкретного товаропроизводителя на определенной сельской территории, существенно повышая тем самым его потенциальную конкурентоспособность.

Инновационная составляющая становится также все более востребованной и неотъемлемой компонентой подготовки сценариев долгосрочных прогнозов как всего народного хозяйства, так и его важнейших секторов, включая аграрный. В таких прогнозных разработках, как правило, инерционный сценарий развития противопоставляется инновационному, очерчивающему целевую перспективу роста с опорой преимущественно на интенсивные факторы научно-технического и технологического характера.

Кризисные явления дали дополнительный импульс развитию прогнозно-аналитических разработок, которые, впрочем, и до этого весьма активно велись крупнейшими мировыми агентствами, опубликовавшими за последние годы демографический прогноз ООН, экологический прогноз ЮНЕП Гео-4 (2007 г.), продовольственный прогноз ФАО (2006 г.), энергетический прогноз Международного экспертного агентства (до 2030 г.), прогноз технологической революции 2020 Rand Corporation, экономический прогноз Price Waterhaus и др. В России свои долгосрочные прогнозы подготовили, в частности, Институт экономики, Институт народнохозяйственного прогнозирования, Институт мировой экономики и международных отношений Академии наук, а также Институт экономических стратегий, Международный институт Сорокина–Кондратьева, Российская академия государственной службы [11].

В ходе обширных многолетних прогнозно-аналитических исследований и разработок среди российских ученых сформировалось, в частности, научное мнение, что для конкурентоспособного развития отечественной экономики на инновационной основе целесообразно создание в стране адекватной целостной системы стратегического прогнозирования и планирования, которая могла бы включать [11]:

- долгосрочные прогнозы социально-экономического, технологического и экологического характера (на срок до 30-50 лет), создаваемые на альтернативной основе, периодически (раз в 5 лет) уточняемые и используемые для выбора приоритетов и разработки стратегических планов;

- собственно стратегические планы на отдаленную перспективу (15-20 лет), разрабатываемые Правительством, обсуждаемые Федеральным собранием и утверждаемые Президентом РФ;

- национальные и федеральные целевые программы и проекты, ориентированные на достижение выбранных приоритетов социально-экономического развития (сюда, например, можно было бы отнести осуществляемую в настоящее время Государственную программу по развитию сельского хозяйства на 2008-2012 гг.);

- индикативные планы на среднесрочную перспективу (3-5 лет), увязывающие и конкретизирующие задания стратегических планов, национальных и федеральных целевых программ (индикаторы этих планов, как правило, носят ориентирующий рекомендательный характер для частного сектора, но обязательный для органов исполнительной власти и государственных учреждений);

- территориальную систему прогнозирования, стратегического и индикативного планирования по федеральным округам, субъектам РФ, крупным муниципальным образованиям, учитывающую специфику и особенности отдельных регионов.

Для успешного функционирования данной системы стратегического прогнозирования и планирования необходимо также возобновить разработки отечественных прогнозных и плановых балансов по основным видам ресурсов, что становится особенно важным в современных условиях растущего дефицита трудовых и природных ресурсов. Одновременно потребуются, вероятно, укрепить и саму систему прогнозно-плановых органов, уполномоченных на высоком профессиональном уровне вести эту работу как в масштабах всей страны, так и в отраслевом и региональном аспектах [11].

При этом долгосрочные прогнозы и планы, безусловно, приобретут более достоверный характер, если будут опираться на современные научно-обоснованные методические подходы, отражающие, в том числе, и уже упоминавшуюся, объективно присущую сельскому хозяйству многофункциональность, системность воздействия этой отрасли на окружающую природную и общественную среду.

В этой связи несомненный интерес, например, вызывает сравнительно новое перспективное направление ситуационного моделирования, так называемый STEP-анализ, берущий свое название от начальных букв английских слов Social (общественный, социальный), Technology (технологический), Economic (экономический), Politic (политический). Данный метод включает в себя целенаправленный поиск, сбор, обработку, систематизацию и обобщение обширных массивов информации по указанным группам с целью обеспечения системной оценки факторов внешней среды, разносторонне влияющих на исследуемый экономический объект [14].

Отдельные элементы этого оригинального методического подхода применительно к современным агропродовольственным системам были, в частности, использованы при подготовке данной работы.

Среди долгосрочных прогнозов развития АПК можно выделить разработки ученых Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства (ВНИИЭСХ) [8, 16]. В них рассматриваются три основных сценария развития агропромышленного комплекса. Первый сценарий – инерционный, предполагающий сохранение сложившихся тенденций, ограниченных инвестиционных возможностей и размеров государственной поддержки АПК. Второй сценарий наиболее близок к инновационному, он предусматривает функционирование аграрного сектора в условиях интенсификации производства, осуществления Государственной программы развития сельского хозяйства на 2008-2012 гг. и последующие годы в соответствии с параметрами, заложенными в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации. Третий сценарий – кризисный, описывающий ситуацию через призму современных явлений в отечественной и мировой экономике. Во всех трех сценариях предполагается, что в 2009-2010 гг. произойдет существенное замедление или снижение темпов роста аграрного производства. Среднегодовой темп роста инвестиций за период до 2020 г. по сравнению с 2007 г. составит по инерционному варианту примерно 11%, по инновационному – 14%, а по кризисному можно ожидать его снижения до 4%. Прирост валовой продукции сельского хозяйства в инерционном варианте за тот же период достигнет 25%, что в среднегодовом исчислении составит 1,9%. Это не позволит достичь пороговых значений продовольственной безопасности к концу прогнозируемого периода, а также обеспечить достижение рекомендуемых норм питания на душу населения, особенно по мясным и молочным продуктам. Производство мяса может достичь лишь 46 кг на душу населения в год или 61% рекомендуемой нормы.

Напротив, при инновационном варианте среднегодовые темпы прироста валовой продукции могут составить 3,4-3,5% и более, что в целом обеспечит население страны основными продуктами в размерах, достаточных для рационального пита-

ния и позволит выйти на пороговые значения продовольственной безопасности, отражающие рекомендуемую долю отечественной продукции в потреблении важнейших видов продовольствия. Предполагается, что в этом случае за счет собственного производства будут полностью удовлетворены потребности населения страны в хлебопродуктах, картофеле, яйцах, на 70-75% в мясе крупного рогатого скота, на 80% в растительном масле и сахаре, на 85% в мясе свиней и птицы, на 90% в молоке и молочных продуктах. В результате будут заложены надежные основы продовольственной безопасности.

Прогнозируется также повышение в этом случае доходности сельскохозяйственного производства, приближение уровня оплаты труда занятых на селе к среднему ее размеру в народном хозяйстве, улучшение жилищных и социально-бытовых условий проживания, смягчение последствий демографического спада и некоторое увеличение средней ожидаемой продолжительности жизни сельского населения. Улучшение качества трудовых ресурсов и эффективности их использования позволит в свою очередь повысить производительность труда в аграрном секторе к 2020 г. по сравнению с 2007 г. в 1,7 раза. При этом долю продукции, произведенной с использованием прогрессивных ресурсосберегающих технологий, намечается довести в сельском хозяйстве не менее чем до 50-60%, а в пищевой промышленности – до 70-80%. Это, в частности, предполагается сделать на основе реализации инновационных проектов с использованием биотехнологии, нанобиотехнологии, современных информационных систем. Полноценное осуществление данного сценария возможно лишь при коренном улучшении системы подготовки квалифицированных кадров для АПК, способных реализовать принципиально новые подходы к решению проблемы аграрного сектора в условиях ресурсосбережения, завершить создание системы и механизмов доведения научно-технических достижений до конкретного сельского товаропроизводителя.

Принимая во внимание, что модернизация производства и переход на ресурсосберегающие технологии могут сопровождаться массовым высвобождением рабочей силы, большое внимание, особенно в трудоизбыточных регионах, следует уделять диверсификации, созданию новых рабочих мест, переобучению персонала, организации альтернативных видов деятельности в сельской местности. Целесообразно вернуться к системе льгот работникам образования и здравоохранения, постоянно проживающим и работающим на селе.

Для восстановления производственной и социальной инфраструктуры наряду с бюджетными средствами, вероятно, потребуются значительные частные инвестиции, в том числе средства компаний и холдингов, ведущих производство на определенной территории. Это достижимо путем установления для них льготных условий кредитования и налогообложения, вплоть до временного освобождения от уплаты налогов на прибыль при условии осуществления крупных инвестиционных вложений в развитие села.

Сценарные условия кризисного варианта пока представляются труднопредсказуемыми и всецело будут определяться дальнейшим развитием событий в отечественной и мировой экономиках и возникающими в связи с этим рисками и угрозами.

Таким образом, единственным приемлемым сценарием, способным обеспечить устойчивую многофункциональную конкурентоспособность и достижение стратегических ориентиров развития АПК, на 2020 г. и последующие годы, является инновационный. На его реализацию и должна быть нацелена российская аграрная экономическая политика.

Литература

1. Глазьев С.Ю. Мировой экономический кризис как процесс смены технологических укладов // *Вопросы экономики*, 2009. №3.
2. Глазьев С.Ю. Перспективы социально-экономического развития России // *Экономист*. 2009. №1.
3. Статистические данные // *Экономист*. 2009. №2.
4. *Экономист*, 2008, №12.
5. *Российский статистический ежегодник*. М., Росстат, 2008.
6. *Материалы Министерства сельского хозяйства РФ*.
7. Лужков Ю.М. Истоки российского кризиса лежат в 90-х годах // *Известия*. Тематическое приложение: Москва – столица единой России. 2009, 5 марта.
8. Ушаев И.Г. Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства Российской Федерации // *АПК: экономика, управление*. 2009. №3.
9. *Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России* / Под ред. И.Г. Ушаева, И.Т. Трубилина, Е.С. Оглоблина, И.С. Санду. М.: КолосС, 2007.
10. *Статистические материалы и результаты исследований развития агропромышленного производства России*. Россельхозакадемия. 2008
11. Яковец Ю.В. О сочетании долгосрочного прогнозирования и стратегического планирования // *Экономист*, 2008. №6.
12. Анфиногентова А.А., Крылатых Э.Н. Инновационные факторы развития агропродовольственного комплекса России // *Научные труды РНВШУ АНХ*. Вып. 4. 2005.
13. Алтухов А.И. Продовольственная безопасность как фактор социально-экономического развития страны // *Экономист*, 2008. №5.
14. *Организация инновационного развития сельского бизнеса в регионе* / Под. ред. В.В. Козлова. М.: МСХ РФ, 2007.
15. Фисинин В. Концепция развития аграрной науки и научного обеспечения АПК России на период до 2025 года // *АПК: экономика, управление*. 2007. №7.
16. *Концепция долгосрочного социально-экономического развития АПК РФ на период до 2020 года (Проект)*. М.: ВНИИЭСХ, 2009.