

А.Р. Саяпова

РЕГИОНАЛЬНЫЕ И РОССИЙСКИЕ ТАБЛИЦЫ «ЗАТРАТЫ – ВЫПУСК»

В статье анализируется возможность построения региональных межотраслевых балансов на базе коэффициентов прямых затрат российских таблиц «затраты – выпуск». Исследование опирается на сопоставительный анализ российской симметричной таблицы «затраты – выпуск» и соответствующей региональной таблицы, составленной на базе единовременного обследования структуры затрат на производство товаров и услуг.

Территориальное планирование и прогнозирование развития экономики России относятся к разряду актуальных и интенсивно обсуждаемых проблем. Об этом свидетельствуют как научные публикации, так и меры, предпринимаемые органами исполнительной власти соответствующего профиля. Например, Министерством регионального развития РФ разработаны «Концепция стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации», «Требования к стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации», «Положения по типологии социально-экономического развития субъектов Российской Федерации»; Министерством экономического развития и торговли РФ периодически разрабатываются «Методические рекомендации к разработке показателей прогнозов социально-экономического развития субъектов Российской Федерации» и др. Таким образом, необходимость территориального планирования и прогнозирования, разработки стратегии территориального развития России не вызывает сомнений. Гораздо меньше обсуждается инструментарий разработки планов и прогнозов развития регионов и территориальной составляющей планов развития экономики России. В связи с этим актуальным, на наш взгляд, является анализ современного состояния разработки и использования межотраслевого баланса (МОБ) во всем мире, в России и ее регионах.

Проведенный в 2001 г. обзор показал, что к XXI в. в 83-х странах мира составляются на официальном уровне таблицы «затраты – выпуск» для национальной экономики. К сожалению, в России работа по составлению МОБ ведется недостаточно интенсивно:

– в России разрабатываются агрегированные межотраслевые балансы в разрезе 22-х отраслей (для сравнения – в США, Японии базовые таблицы составляются в разрезе 500 отраслей, в Канаде – 300 отраслей и более 700 продуктов и т. д.);

– необходимое для составления МОБ обследование структуры затрат в России не проводилось с 1995 г. (в развитых странах такое обследование выполняется не реже одного раза в пять лет);

– для регионов России межотраслевые балансы на базе единовременного обследования региональной структуры затрат на производство товаров и услуг не составлялись со времени плановой экономики.

Между тем назрела насущная необходимость составления региональных балансов в связи с потребностью разработки стратегии территориального развития России. Наметившееся возрождение практики разработки и использования региональных МОБ является, по всей видимости, следствием данной

необходимости. Например, к таким исследованиям относятся работы [1, 2]. Следует также отметить возрастающий интерес к применению региональных таблиц в межрегиональных межотраслевых моделях. Об этом свидетельствуют исследования по территориальному прогнозированию с использованием многорегиональных межотраслевых моделей, проводимые Советом по изучению производительных сил при Министерстве экономического развития и торговли РФ [3]. Однако отсутствие региональных МОБ, составляемых территориальными органами Росстата, вынуждает исследователей прибегать к построению оценочных региональных балансов. В таких построениях разработчики, как правило, используют матрицу коэффициентов прямых затрат (технологическую матрицу), полученную из симметричной таблицы «затраты – выпуск» России, тем самым распространяя среднероссийскую структуру затрат на производство товаров и услуг на исследуемый регион. Безусловно, российская технологическая матрица корректируется с учетом региональных особенностей производства, и составленный по такой методике региональный МОБ является ценным прогнозно-аналитическим инструментом. Поскольку такой подход встречается во всех, хотя и немногочисленных, разработках региональных таблиц «затраты – выпуск», совсем нелишне выполнить сопоставительный анализ таблиц «затраты – выпуск» для РФ и региональных таблиц «затраты – выпуск», составленных согласно принципам и стандартам, изложенным в СНС 1993 г., а также в Европейской системе счетов 1995 г. (ESA 1995 г.) и «Руководстве по составлению таблиц «затраты – выпуск» (ООН, 1999 г.), адаптированным применительно к региону. Такие разработки нами выполнены для Республики Башкортостан (РБ) за 1995 г. в разрезе 227-ми видов продуктов [4, 5] и за 2002 г. в разрезе 25-ти видов продуктов. Межотраслевой баланс производства и распределения товаров и услуг за 1995 г. для РБ, составленный на основе единовременного обследования *республиканской* структуры затрат, является базовым¹, он послужил для разработки расчетного баланса за 2002 г.² для региона. Представляется уместным привести результаты сопоставительного анализа МОБ России и РБ, выводы по которым при необходимости могут быть использованы при корректировке технологической матрицы России применительно к конкретному региону.

Основным элементом заимствования из российских таблиц «затраты – выпуск» при составлении региональных таблиц являются коэффициенты прямых затрат, или технологические коэффициенты. Поэтому сопоставительный анализ в основном направлен на этот объект.

Безусловно, наиболее точными являются коэффициенты прямых затрат, рассчитанные за тот год, для которого проводится обследование структуры затрат. С этих позиций межотраслевой баланс за 1995 г., несмотря на срок давности, представляет большую ценность, чем баланс за 2002 г., и может дать более объективную картину соотношения российского и регионального балансов. Далее,

¹ Следует оговориться, что таблицы «затраты – выпуск» подразделяются на базовые и расчетные. Базовыми называются таблицы, составленные в год широкомасштабного единовременного обследования структуры затрат на производство товаров и услуг, проводимого по соответствующему решению правительства. Базовые таблицы разрабатываются по насчитывающим несколько сотен видов продуктам, например, в России за 1995 г. – 227-ми видам. Их агрегированные аналоги используются затем для разработки так называемых расчетных таблиц, разрабатываемых ежегодно на базе коэффициентов прямых затрат, полученных на основе единовременного обследования структуры затрат. Как отмечалось, в России последнее обследование проведено в 1995 г., ежегодные расчетные балансы составляются для 22-х видов продуктов на основе структуры затрат 1995 г.

² Для справки: последний агрегированный расчетный межотраслевой баланс для РФ разработан за 2003 г. Согласно мировой практике, разработка таблиц «затраты – выпуск» занимает около трех лет.

если другое не оговаривается специально, сравнительный анализ выполняется для технологических коэффициентов 1995 г.

Начнем с того, что около четверти из общего числа российских и региональных коэффициентов в агрегированном балансе различаются более чем в 2 раза. Среди них так называемые важные коэффициенты: удельные затраты продуктов нефтегазовой отрасли на электроэнергетику, на нефтехимию; электроэнергетики и машиностроения на нефтегазовую отрасль и др. Причем существенные различия наблюдаются даже в таких сильно агрегированных показателях, как доля промежуточного потребления в выпусках. Отметим, что значительные различия наблюдались по угольной промышленности, почти прекратившей выпуск продукции, по черной и цветной металлургии, являющимися ввозозависимыми отраслями региона.

Далее, анализ показал, что различие российских и региональных коэффициентов прямых затрат в существенной мере определяется внутренней структурой агрегированных отраслей. В российской электроэнергетике, например, на 1000 руб. электроэнергии потребление продукции нефтегазовой отрасли на 102 руб. ниже, чем в регионе. Объясняется это тем, что в регионе расположены в основном тепловые электростанции (для сравнения – в целом по России удельный вес электроэнергии, произведенной тепловыми электростанциями, составляет 68%, в республике – 97%). Тепловые электростанции в регионе работают на природном газе и нефтепродуктах. Соответственно среднероссийские удельные затраты угля в электроэнергетике на 86 руб. выше, чем в регионе.

Примечательны различия в диагональных элементах российской и региональной матриц технологических коэффициентов (руб. на 1000 руб. продукции):

Электро- и теплоэнергия	21
Продукты нефтегазовой промышленности	-110
Уголь	-195
Прочая топливная промышленность	28
Черная металлургия	225
Цветная металлургия	129
Продукты химической и нефтехимической промышленности	80
Машины и оборудование, продукты металлообработки	-15
Продукты лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности	43
Строительные материалы (включая продукты стекольной и фарфорово-фаянсовой промышленности)	27
Продукты легкой промышленности	131
Продукты пищевой промышленности	66
Прочие промышленные продукты	41
Продукция строительства	3
Сельхозпродукты, услуги по обслуживанию сельского хозяйства и продукты лесного хозяйства	7
Услуги транспорта и связи	30
Торгово-посреднические услуги (включая услуги общественного питания)	25
Продукты прочих видов деятельности	1
Услуги ЖКХ и непроизводственных видов бытового обслуживания населения	16
Услуги здравоохранения, физической культуры и социального обеспечения, образования, культуры и искусства	18
Услуги науки и научного обслуживания, геологии и разведки недр, геодезической и гидрометеорологической служб	79
Услуги финансового посредничества, страхования, управления и общественных объединений	107

Наибольшие различия в диагональных элементах матриц приходятся на «нехарактерные» отрасли, т. е. или на отрасли специализации, или наоборот, – на

недостаточно развитые в регионе. Внутреннее потребление отрасли специализации – нефтегазовой (с включением нефтепереработки) в регионе выше на 110 руб. на 1000 руб. продукции (на 77%). Последнее объясняется наличием в регионе как нефтедобычи, так и нефтепереработки, в результате промежуточное потребление нефти в регионе выше, чем в среднем в России. В ресурсах нефти доля вывоза для России – 32,6%, для региона – 18,3%. По той же причине в регионе высок коэффициент прямых затрат продуктов нефтегазовой промышленности в химической и нефтехимической промышленности. И наоборот, превышение общероссийских коэффициентов над региональными характерно для «непрофильных» отраслей: черной и цветной металлургии, легкой промышленности. Внутриотраслевое потребление черных металлов в расчете на 1000 руб. продукции на 225 руб. выше в России, чем в регионе. Данная разница отражает неполную технологическую цепочку черной металлургии в регионе – без добычи руды черных металлов. Аналогичная ситуация наблюдается для легкой промышленности, работающей на привозном сырье: внутриотраслевой оборот по России в расчете на 1000 руб. продукции на 43% выше, чем в регионе. Существенная разница в удельных внутриотраслевых затратах в угольной промышленности является также результатом почти полного прекращения добычи угля в республике, т. е. результатом «непрофильности» отрасли. Меньшие, но положительные значения разности диагональных коэффициентов в химической, нефтехимической и пищевой отраслях скорее свидетельствуют о необходимости углубления переработки сырья в данных отраслях. Небольшое региональное значение диагонального элемента по «Услугам финансового посредничества, страхования, управления и общественных объединений» является следствием только централизованного учета таких управленческих услуг, как оборона, и отсутствием учета в региональных выпусках сектора финансовых и страховых услуг.

Таким образом, при корректировке диагональных элементов технологической матрицы следует учитывать уровень развития отрасли в регионе. Этот учет имеет особо важное значение в связи с большими, по сравнению с остальными коэффициентами, значениями диагональных элементов.

Нами проведен сравнительный анализ для удельных затрат электроэнергии, нефтепродуктов (нефтегазовой отрасли), транспортных и торговых услуг, т. е. товаров и услуг, потребляемых всеми отраслями.

По удельным затратам электроэнергии и теплоэнергии³ выявлены следующие результаты. Во-первых, существенно различаются региональные и российские коэффициенты прямых затрат данной отрасли. В отдельных отраслях разница составляет от одного до 117 руб. на 1000 руб. продукции. Во-вторых, региональные коэффициенты прямых затрат выше для всех отраслей (кроме ЖКХ). На наш взгляд, последнее объясняется двумя причинами. Первая – достаточно суровый климат региона, вторая – более глубокий спад экономики региона к 1995 г. Последнее означает большие затраты электро- и теплоэнергии на простаивающие мощности и как следствие высокие значения удельных затрат на производство. Большой разброс в значениях разницы российских и региональных удельных затрат по отраслям, скорее, результат неодинаковой глубины спада отраслей, чем технологических особенностей. Следует отметить, что в региональной статистике (форма 5-з) имеется информация об удельных затратах электро- и теплоэнергии, следовательно, реальна возможность корректировки российских коэффициентов прямых затрат применительно к региону.

³ Строка «Электроэнергетика» в агрегированном МОБ включает производство электро- и теплоэнергии.

Коэффициенты прямых затрат продукции нефтегазовой отрасли в регионе также выше среднероссийских. Эти коэффициенты отражают потребление отраслями нефтепродуктов. Их высокое значение может быть следствием высокого удельного веса грузовых перевозок, выполненных собственным транспортом предприятий. Данный показатель в региональной статистике не приводится.

Удельные затраты на транспорт по нефтегазовой отрасли региона на 117 руб. ниже среднероссийских в расчете на 1000 руб. продукции, что связано с учетом собственной добычи нефти, уменьшающей затраты на дорогостоящий трубопроводный транспорт. И наоборот, транспортные расходы высоки для ввозозависимых отраслей: черной и цветной металлургии, угольной промышленности.

Услуги торговли высоки для региональной легкой промышленности. По другим отраслям различия незначительны.

Вышеприведенный анализ относится к строкам технологической матрицы. Неменьший интерес представляет сопоставительный анализ по столбцам, т. е. структуры затрат в отраслях. Существенно различаются удельные затраты на производство электроэнергии: республиканские коэффициенты для всех отраслей (не считая нефтегазовую и торговлю) ниже.

Как и следовало ожидать, самые большие различия наблюдаются в структуре затрат, отмеченных выше «нехарактерных» отраслей. В табл. 1 приведены относительные различия в удельных затратах промышленной продукции на нефтегазовую и угольную промышленность. Как отмечалось выше, нефтегазовая промышленность является отраслью специализации, а добыча угля в республике почти прекратилась.

Таблица 1

Относительные различия в структуре затрат нефтегазовой
и угольной промышленности, %*

Продукт промышленности	Нефтегазовая	Угольная
Электро- и теплоэнергия	-81	-9
Нефтегазовая	-77	98
Угольная	100	-284
Прочая топливная	100	100
Черная металлургия	-15	100
Цветная металлургия	49	100
Химическая и нефтехимическая	-122	99
Машины и оборудование, продукты металлообработки	-112	-82
ЛДЦБ**	18	60
ПСМ** (включая стекольную и фарфорово-фаянсовую)	-43	100
Легкая	-8	100
Пищевая	97	-82
Прочие	98	100

* $[(\text{российские коэффициенты} - \text{региональные коэффициенты}) \times 100\% / \text{российские коэффициенты}]$.

** Здесь и далее ЛДЦБ – лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность; ПСМ – промышленность строительных материалов.

Не столь существенные, но заметные различия в российской и региональной структурах затрат наблюдаются почти для всех отраслей. Наибольшее сходство можно отметить для таких отраслей промышленности, как строительные материалы и пищевая. Важные коэффициенты затрат на производство строительных материалов различаются от 3 до 22%; на производство пищевой

продукции – от 12 до 39%. Указанные отрасли в той или иной степени развиты во всех регионах, разброс по регионам удельного веса этих отраслей в выпусках не самый высокий. Последнее, возможно, объясняется не слишком существенными различиями в российских и региональных структурах затрат этих отраслей.

В сельском хозяйстве региональные удельные затраты выше по таким отраслям, как нефтепродукты, химия и нефтехимия, ремонтные услуги, ниже – на торговые услуги. Это в целом отражает более прогрессивную структуру затрат в регионе, что можно оценить как технологические различия.

Проведенный анализ полностью относится к так называемым важным коэффициентам, определенным по степени их влияния на выходные переменные модели МОБ, в частности, на валовые выпуски⁴. Отмеченные ячейки соответствуют важным коэффициентам, составляющим четвертую часть общего числа технологических коэффициентов и охватывающим 96% всего объема межотраслевых потоков. Это, как правило, коэффициенты затрат продукции электроэнергетики, нефтеперерабатывающей, химической промышленности, машиностроения, т. е. отраслей, формирующих в регионе значительную долю промежуточного потребления. Выявлено, что к важным коэффициентам в первую очередь относятся диагональные элементы отраслей с большими валовыми выпусками, и данные коэффициенты по абсолютному значению больше остальных.

Особую проблему составляет корректировка матрицы коэффициентов прямых затрат в прогнозных целях. Дело в том, что различия в региональных и российских коэффициентах прямых затрат с течением времени трансформируются. Причины изменения соотношений между региональными и российскими коэффициентами самые разные. Одна из причин – это различия в динамике отраслевых цен. На соотношения коэффициентов влияют также уровень развития отраслей, изменение направления конечного использования продукции отрасли, изменение глубины переработки сырья, не говоря уже о собственно технологических изменениях.

Сопоставительный анализ технологических коэффициентов МОБ РБ и РФ за 2002 г. представляет следующую картину изменения соотношений российских и региональных коэффициентов. Удельные затраты электроэнергетики и нефтегазовой промышленности по-прежнему выше в республике. В отраслевых затратах на транспорт кардинальные изменения произошли в нефтегазовой отрасли – в 2002 г. республиканские коэффициенты стали превышать российские; что, несомненно, обусловлено ростом доли ввоза в ресурсах нефти. В целом доля торгово-транспортных наценок существенно стала различаться по всем отраслям. В диагональных элементах по-прежнему большая разница в «нехарактерных» отраслях. В нефтегазовой отрасли разрыв в диагональных коэффициентах стал больше за счет учета давальческого сырья и роста цен на нефть. В цветной металлургии доля внутриотраслевых затрат в РБ стала еще меньше, т. е. технологическая цепочка стала еще короче. Удельный вес внутриотраслевых потоков в республике стал больше для таких отраслей, как лесная и деревообрабатывающая, промышленность строительных материалов. Доля внутриотраслевого оборота для легкой промышленности по-прежнему ниже российского уровня, для пищевой – отставание от среднероссийского показателя увеличилось в 2 раза.

Различия в структуре затрат сохранились примерно такими же в электроэнергетике, нефтегазовой, химической и нефтехимической, лесной, машиностроительной промышленности (без учета коэффициентов

⁴ Важные коэффициенты по отраслям промышленности РБ приведены в *Приложении*.

внутриотраслевого оборота, доли транспортных, торговых наценок). Менее устойчивой по отношению к российской оказалась структура затрат для черной и цветной металлургии – ввозозависимых и недостаточно развитых отраслей. В табл. 2 приведены разности в удельных затратах на производство черных и цветных металлов в целом по России и в регионе за 1995 и 2002 гг. Наиболее существенные изменения произошли в диагональных коэффициентах: доля внутриотраслевого оборота в черной металлургии в республике почти достигла среднероссийского уровня, что говорит об углублении переработки сырья. В цветной металлургии произошел обратный процесс – доля внутриотраслевого оборота стала меньше российского на 291 руб. на 1000 руб. продукции по сравнению с прежней в 129 руб. Заметные изменения произошли в соотношении российских и региональных удельных затрат в пищевой промышленности: разрыв в доле внутриотраслевого оборота стал больше в 2 раза (в пользу РФ); разрыв в удельном весе потоков сельскохозяйственной продукции, поступающей в пищевую промышленность, увеличился в 3 раза (в пользу РБ), т. е. в регионе происходит недостаточно глубокая первичная переработка сельскохозяйственного сырья. Причем процесс этот прогрессирует. В сельскохозяйственном производстве республика стала отставать по удельному весу таких промышленных потоков, как химическая и нефтехимическая, машиностроительная продукция, при одновременном росте, по сравнению с Россией, доли внутриотраслевого оборота. Сгладились различия в региональной и российской структуре затрат для отраслей услуг: здравоохранения, физической культуры и социального обеспечения, образования, культуры и искусства, науки и научного обслуживания, геологии и разведки недр, геодезической и гидрометеорологической служб.

Таблица 2

Разность коэффициентов прямых затрат МОБ РФ и РБ

Отрасль	Черная металлургия		Цветная металлургия	
	1995 г.	2002 г.	1995 г.	2002 г.
Электро- и теплоэнергия	0,006	-0,013	-0,018	0,008
Нефтегазовая	-0,020	-0,071	0,008	0,004
Угольная	0,094	0,073	0,004	0,003
Прочая топливная	0,000	0,000	0,000	0,000
Черная металлургия	0,225	0,017	0,001	0,000
Цветная металлургия	-0,010	0,002	0,129	0,291
Химическая и нефтехимическая	-0,001	-0,003	-0,026	-0,013
Машины и оборудование, продукты металлообработки	0,019	0,007	0,002	0,006
ЛДСБ	-0,004	-0,005	0,002	0,001
ПСМ (включая стекольную и фарфорово-фаянсовую)	0,003	0,002	0,001	0,000
Легкая	-0,003	-0,003	0,000	0,000
Пищевая	0,000	0,000	0,000	0,000
Прочие	0,003	0,003	0,002	0,001
Строительство	0,003	0,011	0,003	0,009
Сельхозпродукты, услуги по обслуживанию сельского хозяйства и продукты лесного хозяйства	0,000	0,000	-0,006	-0,005
Транспорт и связь	-0,014	0,027	-0,001	0,018
Торгово-посреднические услуги (включая услуги общественного питания)	0,005	0,008	0,042	-0,029
Прочие виды деятельности	0,002	-0,001	-0,002	-0,001
Услуги ЖКХ и непроизводственных видов бытового обслуживания населения	0,000	0,003	0,001	0,004
Услуги здравоохранения, физической культуры и социального обеспечения, образования, культуры и искусства	0,000	0,000	0,000	0,000
Услуги науки и научного обслуживания, геологии и разведки недр, геодезической и гидрометеорологической служб	0,001	0,003	0,000	0,006

Услуги финансового посредничества, страхования, управления и общественных объединений	0,002	0,011	0,001	0,004
---	-------	-------	-------	-------

Таким образом, трансформация различий в российских и региональных коэффициентах затрат во времени – еще один фактор, требующий учета при корректировке технологических коэффициентов применительно к региону. Последнее особого внимания требует при корректировке прогнозных коэффициентов и в целом представляет трудноразрешимую задачу.

Наиболее наглядно результаты недоучета региональных особенностей коэффициентов прямых затрат проявляются в сценарных прогнозных расчетах. На рисунке приведены расчеты сценариев изменения цен в отраслях при повышении на 1% цен на транспортные услуги, полученные на основе использования матриц коэффициентов прямых затрат РБ и РФ (методика расчета ценовых сценариев приведена в [5]).

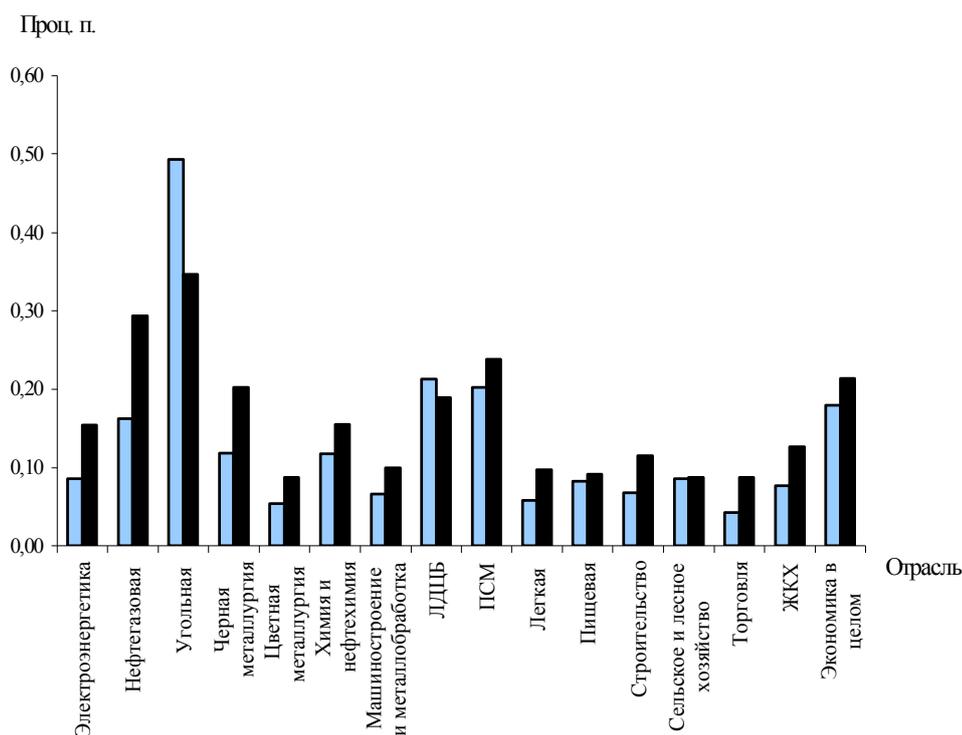


Рисунок. Варианты увеличения цен по отраслям экономики при увеличении на 1% цен на транспортные услуги для региональной (■) РБ и российской (■) матриц коэффициентов прямых затрат

Как показано на рисунке, в некоторых отраслях различия достигают 2-х раз (нефтегазовая промышленность, черная металлургия). В одних отраслях рост цен выше при использовании российских коэффициентов (нефтегазовая, химическая и нефтехимическая промышленность, черная металлургия), в других – при использовании республиканских коэффициентов (угольная промышленность, лесная и деревообрабатывающая промышленность). Во всяком случае, в

зависимости от использования той или другой матрицы технологических коэффициентов можно получить противоположные выводы.

Неоднозначны также выводы для сценариев повышения цен на электроэнергию и продукты нефтегазовой отрасли (табл. 3) при использовании региональных и российских технологических матриц.

Проведенный анализ показывает, что факторы, определяющие различия в региональных и национальных технологических коэффициентах, многообразны. Оценка региональных технологических коэффициентов на базе национальных требует в каждом конкретном случае индивидуального подхода, дополнительной информации, которая содержится зачастую именно в региональной структуре затрат, получаемой на основе единовременного ее обследования. Без такого обследования оценка региональных технологических коэффициентов недостаточно точна. Во всяком случае матрица коэффициентов прямых затрат РФ для регионального использования должна быть скорректирована с учетом возможных различий.

Таблица 3

Сценарии изменения цен в отраслях экономики при росте на 1% цен на продукцию нефтегазовой отрасли и электроэнергию, %

Отрасль	Рост цен			
	на продукцию нефтегазовой отрасли		на электроэнергию	
	Сценарий*			
	И	II	И	II
Электроэнергетика	0,470	0,374	1,000	1,000
Нефтегазовая	1,000	1,000	0,159	0,079
Угольная	0,138	0,105	0,167	0,103
Прочая топливная	0,252	0,138	0,142	0,102
Черная металлургия	0,132	0,150	0,097	0,125
Цветная металлургия	0,106	0,091	0,122	0,087
Химическая и нефтехимическая	0,317	0,207	0,221	0,182
Машины и оборудование, продукты металлообработки	0,132	0,104	0,137	0,104
ЛДСБ	0,189	0,135	0,143	0,098
ПСМ (включая стекольную и фарфорово-фаянсовую)	0,185	0,177	0,145	0,123
Легкая	0,123	0,090	0,146	0,102
Пищевая	0,114	0,088	0,097	0,055
Прочие	0,106	0,103	0,107	0,106
Строительство	0,112	0,102	0,079	0,065
Сельхозпродукты, услуги по обслуживанию сельского хозяйства и продукты лесного хозяйства	0,156	0,102	0,098	0,057
Услуги транспорта и связи	0,119	0,160	0,086	0,088
Торгово-посреднические услуги (включая услуги общественного питания)	0,142	0,054	0,169	0,039
Прочие виды деятельности	0,051	0,048	0,048	0,042
Услуги ЖКХ и непроизводственных видов бытового обслуживания населения	0,349	0,275	0,155	0,189
Услуги здравоохранения, физической культуры и социального обеспечения, образования, культуры и искусства	0,111	0,084	0,121	0,082
Услуги науки и научного обслуживания, геологии и разведки недр, геодезической и гидрометеорологической служб	0,181	0,114	0,168	0,097
Услуги финансового посредничества, страхования, управления и общественных объединений	0,090	0,118	0,062	0,097

* Сценарий I – с использованием технологической матрицы для РБ; сценарий II – с использованием технологической матрицы для РФ.

* * *

Межотраслевой баланс производства и распределения товаров и услуг был и остается признанным инструментом анализа и прогнозирования межотраслевых связей во всем мире как для национальных экономик, так и их региональных подсистем. Об этом свидетельствует проведенный обзор мирового опыта. В России необходимо возродить практику составления региональных МОБ и усилить информационную базу составления таблиц «затраты – выпуск» России на основе проведения нового единовременного обследования структуры затрат на производство товаров и услуг. Оно также послужит информационной базой для региональных межотраслевых балансов.

При составлении региональных МОБ на базе российских таблиц «затраты – выпуск» вначале необходимо выявить важные коэффициенты технологической матрицы региона, и затем выполнить для них дальнейшую корректировку элементов технологической матрицы России применительно к региону. Как показывает опыт, сужение перечня коэффициентов прямых затрат до важных уменьшает количество корректируемых коэффициентов примерно в 4 раза.

Для части коэффициентов прямых затрат допускается возможность корректирования соответствующих российских показателей применительно к региону, для других – нет. Первые корректируются либо с учетом имеющейся статистики (например, коэффициенты затрат электроэнергии), либо на основе экспертной и косвенной статистической информации. Экспертное корректирование возможно для диагональных элементов технологической матрицы, для транспортных расходов с учетом специализации региона и внутренней структуры агрегированной отрасли. К некорректируемым коэффициентам относятся те, отклонения которых от российских носят случайный характер или определяются чисто технологическими особенностями производства. Для анализа технологических различий в производстве необходимы дезагрегированные (насчитывающие несколько сотен позиций) межотраслевые балансы. В их отсутствии подобная информация может быть доступной исследователю межотраслевых связей в редких случаях.

Литература

1. Михеева Н.Н. Статистическая оценка таблиц «затраты – выпуск» для российского Дальнего Востока // *Пространственная экономика*. 2005. № 2.
2. Серебряков Г.Р., Узяков М.Н., Янговский А.А. Межотраслевая модель экономики Ивановской области // *Проблемы прогнозирования*. 2002. № 5.
3. Совет по изучению производительных сил при МЭРТ РФ. <http://sopssecretary.narod.ru/Report/index.htm>.
4. Нигматулин Р.И., Саяпова А.Р., Мазитова Л.Д. Таблицы «затраты – выпуск» Республики Башкортостан // *ЭКО*. 2006. № 3.
5. Саяпова А.Р. Таблицы «затраты – выпуск» в анализе и прогнозировании структурных параметров экономики региона // *Проблемы прогнозирования*. 2004. № 6.

