

Ф.Н. Клоцвог, Л.С. Чернова 

ТЕНДЕНЦИИ И ЦЕЛЕВОЙ ПРОГНОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИНАМИКИ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ¹

В статье анализируются тенденции динамики валового регионального продукта субъектов Федерации, исследуется региональная дифференциация душевого производства ВРП, излагаются методы и результаты целевого прогноза ВРП на период до 2010 г., а также проводится сопоставление фактических и прогнозируемых уровней душевого производства ВРП российских регионов с зарубежными странами.

Цель исследования. Экономический «ландшафт» России характеризуется не меньшим разнообразием, чем ее природный ландшафт. Наряду с наличием высокоразвитых в экономическом отношении регионов со значительным уровнем индустриального развития и удовлетворительным уровнем жизни основной массы населения, имеется большое число регионов слаборазвитых, с крайне ограниченным ресурсным потенциалом, низкой степенью его использования, катастрофической бедностью большинства населения.

Заметные межрегиональные различия имели место в Российской Федерации и в советское время. Однако планомерно проводимая региональная политика государства, направленная на постепенное сближение уровней экономического развития регионов и уровня жизни населения, давала положительные результаты.

В условиях перехода к рынку региональная неоднородность России резко обострилась. Открытая мировому рынку российская экономика попала в полную зависимость от его конъюнктуры. Стало очевидным, что большинство отраслей российской экономики неконкурентоспособны с аналогичными производствами зарубежных стран. Это коснулось практически всех отраслей обрабатывающей промышленности, а также сельского хозяйства. В районах с преобладанием таких отраслей создалась острейшая кризисная ситуация: в них резко снизился уровень производства и соответственно уровень жизни населения. В то же время продукция таких отраслей промышленности, как нефтяная и газовая, цветная металлургия, оказалась востребованной мировым рынком, соответственно существенно улучшилось положение регионов, специализирующихся на выпуске продукции этих отраслей.

Особое положение занял столичный регион. Как известно, в условиях рыночной экономики определяющая роль принадлежит финансовому капиталу. Поскольку основная доля банковского капитала страны (примерно 80%) локализовалась в Москве, то столичный регион получил возможность перераспределять в свою пользу значительную часть создаваемого национального дохода. Отношения Москвы с другими регионами России стали все больше напоминать отношения метрополии с колониями.

Произошел существенный разрыв хозяйственных связей не только между Россией и другими бывшими республиками СССР, ставшими суверенными

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 05-02-02034).

государствами, но и между российскими регионами. Действительно, каждый субъект РФ по возможности переориентировал свои хозяйственные связи на страны дальнего зарубежья, продавая им все, что возможно, нередко по крайне невыгодным для себя ценам, и одновременно покупая в этих странах все, что позволяли валютные ресурсы. При этом огромные преимущества получили регионы, экономика которых была основана на экспортно-ориентированных отраслях.

В современных условиях регулирующие функции федерального центра резко сузились. В советское время осуществлялось целенаправленное межрегиональное перераспределение национального дохода для поддержания наиболее нуждающихся регионов: Дальнего Востока, Северного Кавказа, Черноземного Центра, отчасти Европейского Севера и Восточной Сибири. В условиях рынка такие перераспределительные процессы заметно сократились. Исследования, проведенные в ИНП РАН, показали, что поддержка регионов Дальнего Востока снизилась в 7 раз, Северного Кавказа и Черноземного Центра – в несколько раз, а поддержка Европейского Севера и Восточной Сибири полностью прекратилась и сменилась противоположным процессом: усилением извлечения их ресурсов. Как следствие резко возросшая межрегиональная дифференциация уровней развития стала все больше превращаться в реальную угрозу территориальной целостности России.

Очевидно, что для нормализации сложившейся ситуации необходима целенаправленная региональная политика федерального центра, базирующаяся на объективном анализе процессов, происходящих в региональной структуре российской экономики и системе межрегиональных отношений. В этой связи и предпринято данное исследование. Его цель – дать сравнительную оценку сложившихся в настоящее время уровней экономического развития регионов России, проанализировать тенденции происходящих процессов, оценить перспективы дальнейшего развития.

Тенденции экономической динамики регионов. Исходным моментом анализа является изучение показателей динамики производства валового регионального продукта (ВРП) по субъектам РФ. Суммарный ВРП России по субъектам Федерации возрос с 1943 млрд. руб. в 1996 г. до 9472 млрд. руб. в 2002 г., т. е. почти в 5 раз. Это обусловлено не столько физической динамикой, сколько ростом цен, которые за указанный период выросли почти в 4 раза.

Для анализа реальной динамики и межрегиональных различий в уровне экономического развития важна оценка роста ВРП в постоянных ценах. С этой целью был осуществлен пересчет всех показателей ВРП по субъектам Федерации в постоянные цены 2001 г. При расчете в постоянных ценах суммарный ВРП увеличился за данный период на 27%, или на 4% в среднем за год. При этом за первые три года ВРП возрос всего на 0,8%, т. е. практически почти весь рост приходился на последние годы.

Динамика экономики субъектов Федерации существенно различалась. При общем росте ВРП России за 1996-2001 гг. в 1,2 раза ВРП Калмыкии за этот период увеличился на 55%, Кабардино-Балкарии – на 45%, Ростовской, Орловской областей и Москвы – на 38%. В то же время в Ивановской, Иркутской, Магаданской, Сахалинской областях, Приморском крае, Еврейской автономной области, Чукотском автономном округе ВРП в 2001 г. был ниже уровня 1996 г.

Различия в экономической динамике субъектов Федерации определяют тенденции изменения региональной структуры российской экономики (табл. 1).

Устойчиво повышается доля Центрального ФО в производстве ВРП. Это происходит в основном вследствие быстрого роста экономики в Москве, однако в 2001 г. по сравнению с 2000 г. эта доля заметно снизилась. Так же устойчиво уменьшается удельный вес регионов Сибири и Дальнего Востока. Доля остальных федеральных округов в структуре ВРП не имеет достаточно выраженных тенденций.

На основе динамики производства ВРП в сопоставимых ценах были рассчитаны соответствующие показатели на душу населения. В результате расчетов выявились значительные межрегиональные различия их уровней. Если показатель ВРП на душу населения в 2001 г. составлял в среднем по России 54,3 тыс. руб., то в Тюменской области – 252 тыс. руб., в Москве – 187,1 тыс. руб., на Чукотке – 114 тыс. руб., в Якутии – 103 тыс. руб. В то же время в Ивановской области он равнялся 18,3 тыс. руб., в Карачаево-Черкесии – 17 тыс. руб., в Тыве – 16,2 тыс. руб., в Адыгее – 15,3 тыс. руб., в Дагестане 14,5 тыс. руб., в Ингушетии – 10,7 тыс. руб.

Таблица 1

Региональная структура ВРП России в разрезе федеральных округов
(в постоянных ценах 2001 г.), %

Федеральный округ	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Российская Федерация, в целом	100	100	100	100	100	100
в том числе:						
Центральный	30,6	32,3	32,5	32,8	34,0	32,9
из него						
Москва	18,3	20,0	19,9	20,1	21,5	20,7
другие субъекты Федерации	12,3	12,3	12,6	12,7	12,5	12,2
Северо-Западный	10,0	9,6	9,8	9,9	9,9	9,6
Южный	7,6	7,4	7,4	7,7	7,8	7,8
Приволжский	17,4	17,6	17,3	17,2	16,8	17,9
Уральский	15,8	15,7	15,8	15,3	15,2	15,4
Сибирский	12,8	12,0	11,8	11,6	11,3	11,3
Дальневосточный	5,7	5,5	5,4	5,5	5,1	5,0

Представляется, что непосредственные межрегиональные сопоставления данных об уровне душевого производства ВРП не вполне корректны. Прежде всего, необходимо дополнительно учесть существующие межрегиональные различия в уровне цен. Кроме того, следует принять во внимание межрегиональные различия в условиях жизни, предопределенных природно-климатическими особенностями регионов.

Эти факторы находят адекватное отражение в уровне прожиточного минимума, устанавливаемого дифференцированно по каждому субъекту Федерации. Действительно, если прожиточный минимум в 2001 г. составлял в среднем по России 1574 руб., то в Москве он был равен 2385 руб., т. е. в 1,5 раза выше, в Ямало-Ненецком автономном округе – 2846 руб. (в 1,8 раза), на Камчатке – 3050 руб. (в 1,9 раза), в Корякском автономном округе – 3590 руб. (в 2,3 раза). В то же время в Брянской области установлен прожиточный минимум 1258 руб., в Липецкой – 1254 руб. (80% среднероссийского уровня), в Карачаево-Черкесии – 1212 руб. (77%). С учетом этих различий был рассчитан скорректированный уровень ВРП по каждому субъекту Федерации как отношение показателей в постоянных ценах к пропорции между региональным и среднероссийским уровнями прожиточного минимума. Так, если в Москве уровень произведенного ВРП на душу населения в 2001 г. составил 187,9 тыс. руб., то с учетом различий в величине прожиточного

минимума скорректированный уровень ВРП на душу населения был определен в размере:

$$187,9 : (2385/1574) = 187,9/1,515 = 124 \text{ тыс. руб.}$$

Таким образом, если душевое производство ВРП в Москве в региональных ценах превышало среднероссийский уровень в 3,5 раза, то соответствующий скорректированный показатель – лишь в 2,3 раза. Аналогичным образом, если в Брянской области ВРП на душу населения в региональных ценах составлял 41,4% среднероссийского уровня, то скорректированный показатель – 52%.

Как показал анализ, скорректированная региональная структура производства ВРП, т. е. приведенная к среднероссийским ценам и условиям жизни (с учетом межрегиональных различий) несколько отличается от исходной (табл. 2).

Таблица 2

Региональная структура ВРП России в постоянных ценах и приведенная к среднероссийским ценам и условиям, %

Федеральный округ	Структура ВРП в ценах			
	региональных	среднероссийских	региональных	среднероссийских
	1996 г.		2001 г.	
Центральный	30,6	28,1	32,9	30,2
Северо-Западный	10,0	9,5	9,6	9,4
Южный	7,6	9,5	7,8	9,8
Приволжский	17,4	20,9	17,9	20,5
Уральский	15,9	14,4	15,5	14,3
Сибирский	12,8	13,4	11,3	12,0
Дальневосточный	5,7	4,2	5,0	3,9
Всего	100	100	100	100

Пересчет показателей ВРП в среднероссийские цены с учетом различий в условиях жизни снижает долю Центрального, Северо-Западного, Уральского и Дальневосточного округов, повышая одновременно долю Южного, Приволжского и Сибирского. Что касается тенденций изменения региональной структуры, то в ее скорректированном варианте они в основном сохраняются.

Тенденции региональной дифференциации уровней экономического развития субъектов Федерации. Для исследования степени региональной дифференциации уровней развития субъектов РФ были рассчитаны коэффициенты вариации показателей душевого производства ВРП. Они исчислены как отношение среднего абсолютного отклонения (по модулю) региональных показателей от среднероссийского к среднероссийской величине соответствующего показателя. Если обозначить производство ВРП в субъекте Федерации r через Y_r , население – N_r , то коэффициент вариации (k) рассчитывается по формуле:

$$k = \frac{\sum \left| \frac{Y_r}{N_r} - \frac{\sum Y_r}{\sum N_r} \right| \frac{N_r}{\sum N_r}}{\frac{\sum Y_r}{\sum N_r}} = \sum \left| \frac{Y_r}{\sum Y_r} - \frac{N_r}{\sum N_r} \right|$$

Таким образом, коэффициент вариации рассчитывается как сумма модулей отклонений долей регионов по производству ВРП от долей по численности населения.

По данной формуле рассчитывались коэффициенты вариации душевого производства ВРП в трех вариантах цен: текущих, постоянных, скорректированных (приведенных к среднероссийским).

Соответствующие расчеты осуществлялись за период 1996-2001 гг. (табл. 3).

При всех методах исчисления коэффициента вариации региональных показателей душевого производства ВРП имеет место их устойчивая тенденция к росту. Только в послекризисном 1999 г. при расчете в постоянных и скорректированных ценах заметно небольшое отклонение от общей тенденции. Рост коэффициента вариации региональных показателей душевого производства ВРП свидетельствует о нарастании дифференциации субъектов Федерации по уровню экономического развития.

Таблица 3

Коэффициенты вариации региональных показателей
производства ВРП на душу населения

Цены	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Текущие	0,350	0,382	0,411	0,423	0,477	0,545
Постоянные (2001 г.)	0,495	0,517	0,522	0,519	0,531	0,536
Скорректированные (с учетом приведения к среднероссийским)	0,367	0,387	0,388	0,384	0,391	0,397

Особенно быстро растут коэффициенты вариации показателей душевого производства ВРП в текущих ценах. За исследуемый период соответствующий коэффициент вариации вырос с 35% в 1996 г. до 54,5% в 2001 г. При исчислении коэффициентов вариации душевого производства ВРП в постоянных ценах их нарастание происходит несколько медленнее (с 49,5% в 1996 г. почти до 54% в 2001 г.). Это говорит о том, что региональная неравномерность роста цен усиливается, что в свою очередь является свидетельством постепенного ослабления единства рыночного пространства современной России.

Элиминирование межрегиональных различий в уровне цен и условиях жизни снижает степень межрегиональной дифференциации показателей душевого производства ВРП, а также замедляет скорость ее нарастания. При расчетах коэффициентов вариации по скорректированным показателям ВРП, т.е. при приведении региональных показателей ВРП к среднероссийским ценам и условиям, коэффициенты возрастают с 36,7% в 1996 г. до 39,7 в 2001 г.

Заметим, что начавшийся в стране в последние годы экономический рост пока не повлиял на интенсивность нарастания межрегиональных различий в уровне развития субъектов РФ, а также, что наибольший «вклад» в нарастание региональной дифференциации уровней экономического развития вносит Москва. Если в 1996 г. она определяла 12% суммарного модуля отклонений, исчисленного в текущих ценах, то в 2001 г. – 28%.

Таким образом, для современной российской экономики характерна устойчивая закономерность – постоянное усиление межрегиональных различий в уровне душевого производства ВРП. Быстрое нарастание неравномерности развития субъектов Федерации является, по нашему мнению, чрезвычайно неблагоприятной тенденцией, представляющей угрозу для экономической основы целостности российского государства. Эта тенденция свидетельствует об отсутствии эффективной

региональной политики и необходимости безотлагательного принятия серьезных мер. Эти меры должны быть нацелены на создание нового механизма межрегионального перераспределения ресурсов ВРП, который не только позволил бы несколько сократить межрегиональные разрывы в уровне использования ВРП, но и способствовал постепенному сближению субъектов РФ по уровням производства ВРП на душу населения.

Разработка целевого прогноза. Необходимым инструментом разработки и реализации активной региональной политики является целевой прогноз экономической динамики регионов России. Суть целевого прогноза состоит в том, что при формировании сценарных условий учитываются не только объективные тенденции и факторы развития того или иного региона, но и некоторые цели социально-экономического развития, определяемые региональной политикой.

При разработке целевого прогноза регионов России на период до 2010 г. мы учитывали две главные целевые установки: задачу удвоения ВВП России за десятилетний период, поставленную Президентом РФ; максимально возможное сближение уровней экономического развития субъектов Федерации.

Разработке целевого прогноза роста ВРП по субъектам Федерации на период до 2010 г. предшествовал расчет *экстраполяционного* варианта прогноза, который определял объемы производства ВРП на 2010 г. при предположении сохранения в 2001-2010 гг. среднегодовых темпов роста ВРП, имевших место в том или ином субъекте Федерации в 1996-2001 гг. Как известно, в этот период экономическая динамика была неоднозначной. В 1997 г. впервые за годы реформ произошел некоторый рост экономики. Суммарный ВРП по субъектам Федерации вырос по сравнению с предыдущим годом на 1,8%. В 1998 г. в результате кризиса суммарный ВРП снизился по сравнению с 1997 г. на 6,3%. Затем начался довольно устойчивый рост и к 2001 г. суммарный ВРП возрос по сравнению с 1998 г. на 25,6%. Подобная динамика, как правило, была характерна и для отдельных субъектов Федерации. В целом за период 1996-2001 гг. суммарный ВРП увеличился на 19,9%, или на 3,7% в среднем за год.

По отдельным субъектам Федерации динамика ВРП за этот период существенно различалась: от роста в 1,6 раза в Калмыкии, в 1,5 раза – в Астраханской области и Кабардино-Балкарии, в 1,4 раза – в Москве, Орловской и Ростовской областях до снижения на 10% в Иркутской области, Еврейской автономной области и на Чукотке, на 13% в Камчатской области, на 19% в Магаданской области.

Данные расчетов показали, что при сохранении в 2001-2010 гг. динамики ВРП, сложившейся в субъектах Федерации в 1996-2001 гг., суммарный ВРП по России возрастет за этот период на 53,4%. Это означает, что для решения задачи удвоения ВВП требуется существенное ускорение сложившейся экономической динамики.

Наряду с экстраполяционным вариантом рассчитывался *нормативный* вариант прогноза ВРП на 2010 г. Этот вариант определял объемы ВРП субъектов Федерации, обеспечивающие удвоение суммарного объема ВРП при одновременном решении проблемы полного устранения межрегиональных различий в уровнях производства ВРП на душу населения. При этом за базу принимались показатели скорректированного объема ВРП на 2000 г. Поскольку в 2000 г. суммарный объем скорректированного ВРП в постоянных ценах составлял 7304 млрд. руб., то его объем на 2010 г. в нормативном варианте устанавливался в размере $7304 \times 2 = 14608$ млрд. руб. Величина нормативного показателя ВРП по каждому субъекту Федерации исчислялась путем умножения суммарного ВРП на

долю численности населения того или иного субъекта в общей численности населения России.

Целевой вариант прогноза ВРП по субъектам Федерации определялся как полусумма величин экстраполяционного и нормативного вариантов прогноза. Поскольку требуемый на 2010 г. объем суммарного ВРП оказался на 13,2% выше, чем в экстраполяционном и нормативном вариантах, то значение ВРП в целевом варианте прогноза определялось по следующей формуле:

$$Y_{\text{цел}} = (Y_{\text{экстр}} + Y_{\text{норм}}) : 2 \times 1,132,$$

где $Y_{\text{цел}}$, $Y_{\text{экстр}}$, $Y_{\text{норм}}$ – вариант прогноза ВРП соответственно целевой, экстраполяционный, нормативный.

Приведем пример. ВРП Брянской области по экстраполяционному варианту на 2010 г. составлял 55,3 млрд. руб., нормативному – 141,7 млрд. руб. Исходя из этих данных, ВРП по целевому варианту прогноза определялся в размере

$$(55,3 + 141,7) : 2 \times 1,132 = 111,5 \text{ млрд. руб.}$$

Использованный алгоритм позволял выйти на удвоение ВРП в целом по России, учитывая фактически сложившуюся динамику ВРП в каждом субъекте Федерации, а также задачу уменьшения межрегиональной дифференциации уровней ВРП на душу населения.

Анализ полученных результатов показал, что при использовании вышеизложенного алгоритма целевой вариант прогноза ВРП по Москве и Тюменской области оказался ниже экстраполяционного. По Москве эта разница составляла

425 млрд. руб., а по Тюменской области – примерно 250 млрд. руб. По-видимому, принятие такого варианта прогноза было бы нерациональным. В связи с этим был разработан уточненный вариант целевого прогноза, в котором по Москве и Тюменской области значения ВРП, прогнозируемые на 2010 г. были приняты на уровне экстраполяционного варианта, а дополнительная сумма ВРП была пропорционально снята со всех остальных субъектов Федерации.

По уточненному варианту целевого прогноза были определены следующие уровни ВРП на 2010 г. (табл. 4).

Таблица 4

Целевой прогноз роста ВРП на 2010 г. (в среднероссийских ценах 2001 г.)

Федеральный округ	2010 г.		Среднегодовые темпы прироста	
	млрд. руб.	% к 2000 г.	1996-2001 гг.	2001-2010 гг.
Российская Федерация, всего	14609	200	3,7	7,2
Центральный	4537	201	5,2	7,3
Москва	2140	187	6,7	6,5
Московская обл.	598	228	5,3	8,6
Северо-Западный	1318	190	3,5	6,6
Санкт-Петербург	432	180	3,2	6,0
Ленинградская обл.	170	209	5,2	7,6
Южный	1714	243	4,4	9,3
Краснодарский край	439	188	2,9	6,5
Ростовская обл.	336	248	2,7	9,5
Приволжский	3007	203	3,3	7,3
Республика Башкортостан	390	176	2,3	5,8
Республика Татарстан	442	172	3,9	5,6
Нижегородская обл.	358	194	4,2	6,9
Пермская обл.	363	192	4,2	6,9

Самарская обл.	337	168	6,2	6,8
Уральский	1788	176	3,5	5,8
Тюменская обл.	1025	163	4,3	5,0
Свердловская обл.	393	195	2,5	6,9
Челябинская обл.	298	189	1,7	6,5
Сибирский	1680	193	1,5	6,8
Красноярский край	332	148	2,4	4,0
Кемеровская обл.	230	199	1,8	7,1
Новосибирская обл.	231	237	4,0	9,0
Дальневосточный	565	199	1,8	7,1
Приморский край	137	232	0,5	8,8
Хабаровский край	153	210	5,7	7,7

Как показали прогнозные расчеты, для решения задачи удвоения ВВП необходимо существенное ускорение экономического роста в подавляющем большинстве субъектов Федерации.

В *Центральном ФО*, как в целом по России, требуется удвоение ВРП. При этом относительно более медленный рост допустим в Липецкой области (1,6 раза) и Москве (1,9 раза). В то же время в Ивановской области для преодоления резкого отставания в уровне развития требуется увеличить ВРП в 2,8 раза, в Тамбовской – 2,7, в Брянской – в 2,4 раза.

В *Северо-Западном ФО* прогнозируется увеличение ВРП в 1,9 раза, в том числе в Республике Коми – в 1,6 раза, в Вологодской области – в 1,7 раза, в Санкт-Петербурге и Мурманской области – в 1,8 раза. В то же время ВРП Калининградской области, по расчетам, необходимо увеличить в 2,4 раза.

Наиболее высокими темпами по целевому варианту прогноза предстоит увеличить ВРП *Южного ФО*. Это обусловлено необходимостью преодолеть отставание экономического развития данного региона. По проведенным расчетам, за 2001-2010 гг. ВРП субъектов Федерации этого региона должен увеличиться в 2,4 раза. При этом, если в таком наиболее развитом субъекте Федерации данного региона, как Краснодарский край, предполагается рост ВРП в 1,9 раза, то в Северной Осетии, Кабардино-Балкарии, Адыгее – в 3 раза, Карачаево-Черкесии – в 3,3, Дагестане – в 4,5, Ингушетии – в 7,7 раза.

ВРП субъектов Федерации *Приволжского ФО* должен расти чуть быстрее, чем суммарный ВРП России (за 10 лет в 2,03 раза). При этом более высокими должны быть темпы роста в менее развитых субъектах Федерации: Пензенской области (2,6 раза), Республики Марий-Эл и Мордовии (2,5 раза). Напротив, ВРП более развитых субъектов Федерации – Самарской, Оренбургской областей, Республик Татарстан и Башкортостан – могут расти несколько медленнее – 1,7-1,8 раза.

Сравнительно более низкий темп роста прогнозируется для *Уральского ФО* – в 1,7-1,8 раза. При этом ВРП наименее индустриально развитого субъекта Федерации – Курганской области – должен возрасти в 2,5 раза, а Тюменской области – только в 1,6 раза.

Темпами ниже среднероссийских будет расти ВРП *Сибирского ФО* – в 1,9 раза, в том числе Красноярского края – в 1,5, Иркутской области – в 1,6, Томской области – в 1,7 раза. В то же время ВРП Читинской области должен возрасти в 2,6 раза, Бурятии – в 2,8, Хакасии – в 4,7 раза.

ВРП субъектов Федерации *Дальневосточного ФО* будет также расти несколько медленнее среднероссийских темпов. При этом в Якутии потребуются рост ВРП в 1,4 раза, на Чукотке – в 1,6, в Камчатской области – в 1,7 раза. В то же время более быстрый рост ВРП прогнозируется в Приморском крае и Амурской области (2,3-2,4 раза), в Еврейской автономной области – в 2,8 раза.

На заключительном этапе разработки целевого прогноза ВРП на 2010 г. полученные по субъектам Федерации показатели в среднероссийских ценах были пересчитаны по региональным ценам. Пересчет осуществлялся путем деления показателей на коэффициенты, характеризующие отношение прожиточного минимума в том или ином субъекте Федерации к среднероссийскому прожиточному минимуму.

С учетом прогнозируемой динамики рост ВРП в перспективе до 2010 г. можно ожидать следующие изменения региональной структуры экономики России (табл. 5).

Приведенные данные показывают, что целевой вариант прогноза отличается от экстраполяционного не только значениями показателей ВРП, но и тенденциями изменения региональной структуры российской экономики. Так, в отличие от экстраполяционного целевой прогноз предполагает более умеренное повышение в региональной структуре российского ВРП долей Центрального и Приволжского ФО и вместе с тем более быстрое повышение доли Южного ФО. От экстраполяционного целевой прогноз отличается также более быстрым снижением доли Уральского ФО и вместе с тем стабилизацией долей Сибирского и Дальневосточного ФО.

Таблица 5

Прогноз региональной структуры производства ВРП России, %

Федеральный округ	Структура производства ВРП				
	в среднероссийских ценах			в региональных ценах	
	2000 г.	2010 г.		2000 г.	2010 г.
		экстраполяционный вариант	целевой вариант		целевой вариант
Центральный	30,8	34,0	31,1	34,0	34,9
Северо-Западный	9,5	9,0	9,0	9,8	9,6
Южный	9,7	9,6	11,7	7,8	9,7
Приволжский	20,3	20,7	20,6	16,8	15,7
Уральский	13,9	13,6	12,2	15,2	13,7
Сибирский	11,9	9,7	11,5	11,3	11,3
Дальневосточный	3,9	3,4	3,9	5,1	5,1
Всего	100	100	100	100	100

Целевой прогноз предполагает существенное сокращение межрегиональных различий в уровнях производства ВРП на душу населения, что показали расчеты коэффициентов вариации соответствующих показателей (в постоянных среднероссийских ценах) по субъектам Федерации.

	%
1996 г.	36,7
2000 г.	39,1
2010 г.	
экстраполяционный вариант	47,7
целевой вариант	28,6

Если за четыре года – с 1996 по 2000 г. – коэффициент вариации производства ВРП на душу населения по субъектам Федерации возрос на 2,4 п. и составил в 2000 г. более 39%, то по экстраполяционному варианту развития за последующие десять лет этот коэффициент увеличился бы более чем на 8 п. и составил к 2010 г. почти 48%. Целевой прогноз ВРП предусматривает обратную тенденцию и сокращает коэффициент вариации душевого производства ВРП к 2010 г. до 28,6%, т. е. более чем на 10 п. по сравнению с 2000 г.

Таким образом, реализация целевого варианта прогноза позволила бы не только решить задачу удвоения ВВП России за десять лет, но одновременно продвинуться на пути преодоления существенных различий в уровнях экономического развития регионов России.

Сравнительный анализ уровней развития российских субъектов Федерации и зарубежных стран. Как показали проведенные прогнозно-аналитические расчеты, субъекты РФ существенно различаются по уровню экономического развития, в частности, по показателю ВРП в расчете на душу населения. В перспективе до 2010 г. при условии реализации целевого прогноза эти различия, хотя и уменьшатся, но останутся весьма значительными. В этой связи представляет интерес проведенный нами сопоставительный анализ фактических и перспективных уровней производства ВРП на душу населения в российских регионах с соответствующими показателями зарубежных стран.

Основой сопоставительного анализа стали материалы доклада Программы международных сравнений ООН по оценке индекса развития человеческого потенциала за 2001 г. по 158 странам мира. В этом документе для исчисления индекса развития человеческого потенциала приведены главные компоненты этого индекса, в частности, показатели производства ВВП на душу населения по странам. Эти показатели исчислены в долларах США на основе паритетов покупательной способности.

По оценкам экспертов ООН, показатели душевого производства ВВП различаются в диапазоне от 53,8 тыс. долл. в Люксембурге, 34,3 тыс. долл. в США и 32,4 тыс. долл. в Ирландии до 0,8 тыс. долл. в Йемене, Нигерии и Мадагаскаре. В России в 2001 г. эта величина составляла, по оценкам экспертов ООН, 7,1 тыс. долл. в год, т. е. около 21% от уровня США.

На основе анализа показателей душевого производства ВВП по странам было получено следующее распределение стран мира по уровню душевого производства ВВП (табл. 6).

Таблица 6

Распределение стран мира по уровню производства ВВП
на душу населения в 2001 г.

Страны по уровню душевого ВВП	ВВП на душу населения		Число стран
	тыс. долл. в год	% к уровню США	
I. Богатейшие	более 27	80	9
II. Богатые	20-27	60-80	15
III. Выше среднего	14-20	40-60	15
IV. Средние	7-14	20-40	29
V. Ниже среднего	3-7	10-20	45
VI. Бедные	менее 3	менее 10	44

В первую группу стран вошли: Люксембург, США, Норвегия, Канада, Нидерланды. Вторая группа стран представлена большинством государств Западной Европы – Данией, Швейцарией, Австрией, Германией, Великобританией, Швецией, Италией, Францией, Испанией и др., – а также Японией и Австралией. К третьей группе отнесены такие европейские страны, как Португалия, Греция, Словения, Чехия, а также Израиль, Кувейт, Корея и др. В четвертую группу попали Венгрия, Словакия, Польша, Аргентина, Бразилия, Чили, Уругвай, Эстония, Литва, Латвия,

Белоруссия. Сюда же относится и Россия. В пятую группу отнесены Болгария, Румыния, Турция, Куба, Китай, Казахстан, Украина, Туркменистан, Азербайджан. Шестая группа стран – это Армения, Грузия, Киргизия, Узбекистан, Молдова, Вьетнам и большинство стран Африки.

Для сопоставления субъектов РФ с зарубежными странами, прежде всего, возникает необходимость пересчета показателей в доллары США по паритету покупательной способности (ППС). По данным Госкомстата России, в 2001 г. ППС рубля составлял 8,58 руб. за 1 долл. В расчетах Программы международных сопоставлений по России был принят близкий по величине ППС – 8,83 руб./долл. Поскольку страновые данные нами взяты из соответствующего доклада ООН, то и в качестве ППС использован также показатель из материалов этого доклада, т. е. 8,83.

При сравнении показателей российских регионов с зарубежными странами следует учесть еще одно обстоятельство. Суммарный ВРП по регионам России не совпадает с общим объемом ВВП России, поскольку в отличие от ВВП включает в себя лишь добавленную стоимость и не включает налоги на продукты и импорт. Так, в 2001 г. ВВП России составлял 9039,4 млрд. руб., а суммарный ВРП всех субъектов Федерации – 7830,3 млрд. руб., т. е. 86,6% общего объема ВВП. В связи с этим для пересчета показателей ВРП субъектов Федерации, исчисленных в рублях, в показатели региональных ВВП в долларовой оценке использовался интегральный коэффициент, представляющий собой произведение ППС и доли суммарного ВРП в общероссийском ВВП, т. е. $8,83 \times 0,886 = 7,65$.

Этот коэффициент был принят для пересчета показателей всех субъектов Федерации, поскольку использовались скорректированные значения ВРП, т. е. пересчитанные в среднероссийские цены.

В результате пересчета в целом по России суммарный показатель ВРП на душу населения составил в 2001 г. 7101 долл., т. е. оказался на уровне оценки экспертов ООН. По отдельным субъектам Федерации этот показатель существенно различается – от 28,5 тыс. долл. в Тюменской области и 18,5 тыс. долл. в Москве до

1,4 тыс. долл. в Ингушетии, 2,2 тыс. долл. в Тыве, 2,5 тыс. долл. в Дагестане, 2,6 тыс. долл. в Адыгее, 2,8 тыс. долл. в Ивановской области.

Сравнение показателя среднедушевого производства ВВП России и зарубежных стран показывает, что в 1996 г. в России этот показатель (в постоянных ценах 2001 г.) составлял 5,8 тыс. долл., т. е. был на уровне V группы стран (стран ниже среднего уровня по «стандартам» 2001 г.). Наиболее близкими к России 1996 г. по уровню душевого производства ВВП в 2001 г. были такие страны, как Турция, Румыния, Панама.

В 2001 г. Россия по показателю душевого производства ВВП переместилась в IV группу стран (страны среднего уровня), занимая, правда, в этой группе одно из последних мест. В этом году душевое производство ВВП России достигло уровня таких стран, как Колумбия и Намибия.

В перспективе до 2010 г. при условии реализации целевого варианта прогноза Россия останется в той же, IV группе средних стран, но будет занимать в этой группе одно из первых мест. Показатель душевого производства ВВП России в 2010 г. достигнет почти 40% уровня США, существовавшего в 2001 г. и приблизится к уровням 2001 г. таких стран, как Чехия и Саудовская Аравия.

Распределение субъектов РФ по уровням производства ВРП в соответствии с приведенной выше группировкой стран мира в 2001 г. характеризуется следующими данными (табл. 7).

Таблица 7

Распределение субъектов РФ по уровню душевого производства ВРП
(в соответствии с группировкой стран мира в 2001 г.)

Страны по уровню душевого ВВП	ВВП на душу населения, тыс. долл.	Число субъектов РФ		
		1996 г.	2001 г.	2010 г. (целевой прогноз)
I. Богатейшие	больше 27	-	1	2
II. Богатые	20-27	1	-	-
III. Выше среднего	14-20	-	1	7
IV. Средние	7-14	8	16	70
V. Ниже среднего	3-7	63	56	-
VI. Бедные	меньше 3	7	5	-

В 1996 г. только один регион – Тюменская область – по «стандартам» 2001 г. соответствовал уровню богатых стран мира. В этом регионе душевое производство ВРП составило в 1996 г. 23,5 тыс. долл., т. е. примерно 70% от уровня США 2001 г. Восемь субъектов – Москва, Самарская, Липецкая и Томская области, Красноярский край, республики Татарстан, Якутия и Коми – находились на уровне средней группы. Семь субъектов – Адыгея, Ингушетия, Дагестан, Карачаево-Черкесия, Северная Осетия, Тыва и Ивановская область – были на уровне группы бедных стран. Основная масса субъектов Федерации (63) соответствовала группе стран ниже среднего уровня.

К 2001 г. ситуация несколько изменилась. Тюменская область вышла на уровень богатейших стран мира. Здесь душевое производство ВРП достигло 83% уровня США. В группу стран «выше среднего» попала Москва, где душевое производство ВРП составило 54% от уровня США. Карачаево-Черкесия и Северная Осетия из группы бедных перешли в группу «ниже среднего». Значительно увеличилось число субъектов Федерации, относящихся к средней группе. Тем не менее, по-прежнему основная масса субъектов РФ оставалась в группе «ниже среднего уровня».

При условии реализации целевого прогноза к 2010 г. распределение субъектов РФ принципиально меняется. Не остается ни одного субъекта, относящегося по «стандартам» 2001 г. к группе стран «ниже среднего уровня» и «бедные». Тюменская область и Москва попадают в группу «богатейших». При этом Тюменская область превышает уровень душевого производства ВВП США 2001 г., а Москва достигает почти 95% этого уровня. Семь субъектов Федерации – Орловская, Ярославская и Пермская области, Красноярский край, Коми, республики Татарстан и Калмыкия – попадают в группу «выше среднего уровня». Основная масса субъектов Федерации переходит в группу средних.

По федеральным округам складываются следующие средние уровни душевого производства ВРП (табл. 8).

Таблица 8

Душевое производство ВРП по федеральным округам

Федеральный округ	Уровень душевого ВВП					
	тыс. долл.			% к среднероссийскому уровню		
	1996 г.	2001 г.	2010 г. (целевой прогноз)	1996 г.	2001 г.	2010 г. (целевой прогноз)

Центральный	6,36	8,4	16,60	109,7	118,3	122,1
Северо-Западный	5,47	6,7	12,60	94,3	94,4	92,6
Южный	3,90	4,6	10,70	67,2	64,8	78,7
Приволжский	5,50	6,6	12,66	94,8	93,0	93,1
Уральский	9,70	11,6	19,00	167,2	163,3	139,7
Сибирский	5,40	6,0	11,00	93,1	84,5	80,9
Дальневосточный	4,90	5,6	11,25	84,5	78,9	82,7
В среднем по России	5,80	7,1	13,60	100,0	100,0	100,0

В целом, сложившийся в настоящее время характер соотношений уровней душевого производства ВРП по федеральным округам со среднероссийскими показателями в перспективе принципиально не изменится. Сохранится опережающий рост душевого производства ВРП в Центральном и Уральском ФО, а также отставание роста в Северо-Западном и Приволжском ФО. Усиливается отставание роста душевого производства в регионах Сибири. Наиболее существенно замедлится отставание душевого производства Южного региона и Дальнего Востока.

Все это свидетельствует о том, что разработанный целевой прогноз в целом предполагает заметное смягчение дифференциации уровней развития российских регионов и одновременно предполагает существенное повышение уровней экономического развития всех субъектов РФ.

* * *

Полученные на данном этапе результаты прогнозно-аналитических исследований экономической динамики субъектов РФ, по-видимому, следует рассматривать как промежуточные. Вместе с тем они, очевидно, могут служить базой для дальнейшей разработки данной проблемы.

На последующих этапах работы, прежде всего, представляется необходимым обосновать основные направления региональной инвестиционной политики России, определить масштабы и отраслевую структуру инвестиций в основной капитал, обеспечивающие прогнозируемый рост ВРП субъектов Федерации.

Необходимо также наметить по каждому региону наиболее целесообразные изменения пропорций использования ВРП на конечное потребление, инвестиции в основной капитал и другие цели. Эти пропорции должны, с одной стороны, обеспечить значительное уменьшение региональной дифференциации уровня жизни населения, а с другой – ориентировать на максимальное использование собственных ресурсов для осуществления необходимых инвестиций в основной капитал. При этом важно выявить, какие субъекты Федерации способны обеспечить свое дальнейшее развитие за счет собственных ресурсов и даже оказать поддержку другим регионам, а какие могут нормально развиваться лишь при условии федеральной поддержки. Такие результаты могут быть весьма полезны для обоснования эффективных направлений региональной политики России.