

ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС РОССИИ: АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ¹

Статья содержит альтернативные оценки финансового положения сельского хозяйства, перерабатывающей промышленности и торговли. Показаны причины, по которым официальная статистика недостоверно отражает хозяйственную деятельность субъектов продовольственного комплекса, и приведены расчеты финансовых результатов. Выявлены возможности преодоления кризиса сельскохозяйственного производства на основе изменения системы распределительных отношений внутри продовольственного комплекса.

С 1999 г. официальная статистика декларирует положительный финансовый итог функционирования сельского хозяйства. Эта ситуация представляется парадоксальной – разрушение материально-технической базы сельского хозяйства, деградация земельных угодий, примитивизация аграрного труда и в целом сокращение воспроизводственных возможностей происходят на фоне положительной рентабельности отрасли. Не менее парадоксально и другое – слепое копирование государственными и научными учреждениями статистических данных, отсутствие сколько-нибудь серьезных попыток их ревизии и пересмотра.

Не меньше нареканий вызывает статистика перерабатывающих отраслей и торговли продовольствием. Размер прибыли, фиксируемый статистическими органами, явно несопоставим с долей этих секторов в распределении выручки от реализации конечной продовольственной продукции.

Очевидно, что необходима не столько критика действий статистических органов, сколько знание реального финансового положения дел в аграрном секторе экономики и смежных с ним отраслях. Однако в этой области сложился вакуум, который не спешат заполнить ни государственные органы, ни научные учреждения.

Общая методология пересчета официальных финансовых показателей отраслей продовольственного комплекса. Для выявления действительного положения в продовольственном секторе экономики и причин его кризиса был осуществлен финансовый анализ деятельности основных элементов комплекса – сельского хозяйства, перерабатывающих отраслей, оптовой и розничной торговли продовольствием. *Расчеты выполнены в показателях 2001 г.*, по которому имеется наиболее полная статистика. При анализе использованы не только официальные статистические данные, но и авторские расчеты, параметры которых кардинально от них отличаются.

Можно выделить два фактора, противоположные по направлению своего действия, которые вскрывают недостоверность статистических данных о финансовых результатах деятельности перерабатывающих отраслей и торговли.

Первый фактор – во всех отраслях материального производства и обращения имеет место несоответствие между балансовой и восстановительной стоимостями основных фондов. Не рассматривая подробно этот достаточно сложный вопрос, отметим две основные причины, по которым занижены стоимость фондов и соответственно уровень амортизационных отчислений.

Одна причина заключается в механизмах реформирования собственности. Перемена субъектов собственности в условиях слаборазвитых инструментов

¹ *Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 040200312а).*

обращения с имуществом (фондовых бирж, рынка акций ценных бумаг и имущества предприятий, механизмов банкротства, аудиторской и риэлторской оценки имущества и т. д.) неизбежно приводит к занижению стоимости имущества, подлежащего передаче от одного собственника к другому. При таких процедурах, как приватизация предприятий, их слияние и поглощение, происходит, как правило, занижение стоимости имущества, которое является объектом купли-продажи². Это в особенности характерно для тех сделок, регламент проведения которых контролируется только двумя сторонами (той, что продает и той, что покупает) и которые исключают вмешательство третьих лиц. Естественное желание покупателей имущества заплатить за него меньшую цену приводит к занижению стоимости основных фондов. Оно объясняется также низкими финансовыми возможностями покупателей и острой необходимостью их продажи со стороны продавцов.

Другая причина, которая определяет несоответствие стоимостей фондов, связана с удорожанием инвестиционных ресурсов на восстановление основных фондов и ростом цен на оборотные фонды. В этих условиях происходят увеличение разности между балансовой и восстановительной стоимостями фондов, общее увеличение стоимости оборотных активов и снижение удельного веса пассивной части имущества предприятий. Наблюдается следующая закономерность: чем выше скорость роста цен на производственные ресурсы (инвестиционные и оборотные) и больше срок службы основных производственных фондов, тем ниже удельный вес амортизационных отчислений в стоимости конечной продукции. Очевидно, что наибольшее различие в стоимости, воспроизведенной в разные временные периоды, имеют фонды с длительным производственным сроком службы – здания, сооружения и т. п. Другая закономерность: чем ниже уровень инвестиционной активности в отрасли, тем больше несоответствие между балансовой и восстановительной стоимостями основного капитала. Поэтому очевидно, что уровень несоответствия будет, например, выше в отраслях сельского хозяйства по сравнению с перерабатывающими отраслями, которые обладают большей инвестиционной привлекательностью.

В качестве примера, иллюстрирующего действие этих двух причин, приведем массовую приватизацию в России в начале 90-х годов. Ее особенность состояла в том, что она совпала с периодом высокой инфляции, обесценившей стоимость фондов. Последовавшее затем реформирование обеспечило персонафикацию собственности по балансовой стоимости, которая была многократно занижена.

Противоречие между балансовой и восстановительной стоимостями фондов разрешается путем их переоценок, периодически проводившихся до 1998 г.

В июне 1998 г. произошло событие, которое, несмотря на свою экономическую значимость, для подавляющего большинства экономистов прошло незамеченным, а его последствия до сих пор до конца не поняты и не оценены. Согласно постановлению Правительства от 24 июня 1998 г. (№ 627), обязательный порядок переоценки фондов был заменен на добровольный [2]. Фактически на подавляющем большинстве предприятий переоценка больше не осуществлялась.

Причина, по которой был отменен (без официальных разъяснений) обязательный порядок переоценки фондов, по-нашему мнению, заключалась в стремлении государственных руководителей улучшить характеристики экономики, но не за счет реальных успехов и достижений руководимой ими экономической

² Например, при агропромышленной интеграции, в основе которой лежит реформирование собственности путем слияния и присоединения предприятий, стоимость вовлекаемого в производство дополнительного имущества является заниженной. Описание таких фактов см., например, в работе [1].

системы, а путем трансформации системы бухгалтерского учета и статистической отчетности. Доведение балансовой стоимости фондов до восстановительной приводит к увеличению амортизационных отчислений, увеличивает издержки производства и обращения продукции, уменьшает объем прибыли. Более того, выполненные расчеты по отраслям народного хозяйства показывают, что рост амортизационных отчислений делает все отрасли, включая такие эффективные, как топливная промышленность и металлургия, убыточными [3].

В статистических сборниках Госкомстата России стоимость основных фондов в отраслях общественного производства приводится по балансовой оценке в смешанных ценах [4, с. 308]. Смешанных – означает относящихся к разным периодам времени и способам приобретения имущества. Стоимость имущества, находящегося на балансах предприятий, складывается из стоимости имущества, прошедшего обязательную переоценку в 1992-1997 гг., и стоимости новых фондов, приобретенных как на первичном, так и на вторичном (дешевом) рынке, в том числе при поглощении и слиянии предприятий. Очевидно, что стоимость имущества при такой оценке является искаженной.

Вторым фактором, ставящим под сомнение достоверность официальной статистики, является широкомасштабная теневая деятельность, связанная с обращением финансовых средств, не подконтрольных налоговым органам и не подотчетных статистике. В приведенных ниже расчетах объем теневой деятельности оценивался путем сопоставления статистической информации двух видов – основанной на официальных отчетах предприятий и содержащей в себе счет декларируемого и теневого производства. Первый вид информации предоставлен в отраслевых статистических сборниках, второй – в статистике национальных счетов и системе таблиц «затраты – выпуск». Кроме того, в расчетах учтены также некоторые другие особенности отраслей, которые определяют финансовые результаты их деятельности.

Особо отметим, что предложенные подходы содержат значительные упрощения экономической ситуации и ряд теоретических допущений. Основным фактором, определяющим выбор методических решений, являлась статистическая, нормативная и справочная информация, качество которой не всегда оказывалось удовлетворительным. По этим причинам задачи исследования ограничились расчетами примерных величин финансовых результатов производителей, уточнением ряда макроэкономических показателей и выявлением недостатков, присущих официальным статистическим данным.

Расчетная оценка рентабельности аграрного производства. Официальная статистика при исчислении итоговых показателей издержек производства использует затратный метод: затраты сельского хозяйства рассчитываются исходя из фактических финансовых вложений в производство. Необоснованность этого метода для современной российской экономики обусловлена тем, что объем производственных затрат гораздо ниже реальной стоимости используемых ресурсов. Для расчета фактических финансовых результатов отрасли авторами разработан и применен альтернативный метод исчисления рентабельности, который основан на воспроизводственной оценке вовлекаемых в производство ресурсов. Использование этого метода предполагает, что объем этих ресурсов должен соответствовать затратам, компенсацией которых обеспечивается простое ресурсное воспроизводство³.

³ Подробно методика расчетов и сами расчеты рассмотрены в более ранней нашей работе [5]. Здесь показаны только общие подходы и результаты исследования.

Расчеты проводились в несколько этапов. Вначале было проведено сопоставление вовлекаемых в производство ресурсов с их воспроизводственной оценкой. Затем была осуществлена постатейная индексация затрат производителей сельскохозяйственной продукции. Далее рассчитаны общие затраты и найден уровень фактической рентабельности аграрного производства.

В основе стоимостной оценки использования земельных ресурсов лежит баланс вноса-выноса питательных веществ. Сами питательные вещества в настоящее время не имеют стоимостной оценки, поэтому расчеты строились на сопоставлении дисбаланса питательных веществ со стоимостью удобрений, необходимых для его ликвидации. Расчет баланса вноса-выноса питательных веществ необходим для стоимостной оценки используемых в производстве биологических ресурсов.

Баланс вноса и выноса питательных веществ (на 1 га)

Урожайность, ц/га	19,4
<i>Вынесено</i>	
питательные вещества, кг д.в.*/ц	7,70
питательные вещества, кг д.в.	149,38
<i>Внесено</i>	
минеральные удобрения, кг д.в.	19,00
органические удобрения в физической массе, кг	800,00
органические удобрения в массе д. в., кг	11,68
все виды удобрений, кг д.в.	30,68
Содержание д. в. в органических удобрениях, %	1,46
Превышение выноса над вносом, раз	4,87

* Д. в. – действующее вещество.

Перерасчет официальных затрат на оплату труда производился путем увеличения их значений до уровня, обеспечивающего простое воспроизводство рабочей силы. При этом предполагалось, что семья состоит из 2-х работающих на сельскохозяйственных предприятиях взрослых членов семьи и 2,14 неработающих детей. При таком составе обеспечивается простое воспроизводство работников. Прочие виды доходов, получаемых сельской семьей (главным образом от ведения личных хозяйств), не принимались во внимание, так как их получение связано с дополнительными трудовыми затратами. Тем самым оценивались реальный вклад труда в производство аграрной продукции и фактическая стоимость вовлекаемых в производство ресурсов.

Расчет коэффициента корректировки затрат на оплату труда

Прожиточный минимум в 2001 г., руб.	1500
Суммарный коэффициент репродуктивности	2,07
Минимальная величина заработной платы, обеспечивающая простое воспроизводство рабочей силы	3105
Заработная плата работников сельского хозяйства в 2001 г., руб.	1306
Коэффициент увеличения затрат	2,38

Восстановительная стоимость основных фондов рассчитана путем приведения в сопоставимый вид затрат на приобретение средств производства аграрными предприятиями в различные временные периоды. В связи с тем, что фонды предприятий имеют разный срок службы и соответственно разные уровни амортизации, расчет выполнен применительно к трем разным группам фондов – зданиям, машинам, скоту.

Очевидно, что определение восстановительной стоимости зданий и сооружений на основе данных о вводе производственных мощностей в этой сфере по всей России не представляется возможным, так как отсутствуют сопоставимые данные о капитальных вложениях и вводу производственных мощностей по отдельным видам сельскохозяйственных построек. Поэтому был избран другой путь – в качестве объекта для исчисления приняты молочно-товарные фермы некоторых хозяйств Новосибирской области, исходя из общности инвестиционных процессов в Новосибирской области и России в целом. Балансовая стоимость ското-места в 2001 г. исчислена по данным хозяйств. Их восстановительная стоимость рассчитана по проектным данным 1984 г. и индексу цен в строительстве в Новосибирской области за 1984-2001 гг. В качестве исходной информации, необходимой для индексации стоимости животноводческих зданий, послужили данные шести ферм трех хозяйств Новосибирской области в 2001 г.:

Ферма	Количество ското-мест	Балансовая стоимость, тыс. руб.
1	200	849
2	400	1462
3	240	871
4	240	871
5	240	889
6	240	889
Итого	1560	5831

Расчет индекса восстановительной стоимости имущества молочно-товарных ферм основывался на сопоставлении балансовой и восстановительной стоимостей:

Стоимость ското-места в молочном скотоводстве в базовых ценах 1984 г., руб.	704,2-901,4
Индекс удорожания цен строительства (2001 г. к базовому периоду), раз	22,97
Стоимость ското-места в ценах 2001 г., руб.	16175-20705
Среднеинтервальное значение, руб.	18440
Балансовая стоимость ското-места в 2001 г., руб.	3738
Соотношение восстановительной и балансовой стоимостей, раз	4,93

Сложность проблемы определения соотношения между восстановительной и балансовой стоимостями технических средств заключается в многообразии последних. В качестве объекта сельскохозяйственной техники был выбран комбайн зерноуборочный «Дон-1500». Средний срок службы комбайна составляет семь лет, поэтому в 2001 г. амортизационные отчисления производились с парка комбайнов, приобретенных в 1995-2001 гг. В связи с тем, что в 1997 г. была в последний раз произведена переоценка фондов, стоимость комбайнов выпуска 1995 и 1996 гг. приведена в ценах 1997 г. (табл. 1).

Таблица 1

Цены и объемы производства зерноуборочных комбайнов «Дон-1500»

Показатель	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	Итого
Цена, тыс. деном. руб.	290 (157)	290 (297)	290	318	552	998	1282	–
Производство, тыс. шт.	2,1	0,3	0,7	0,4	0,5	1,9	3,1	9

Итого, млн. руб.	609	87	203	127,2	276	1896,2	3974,2	7172,6
------------------	-----	----	-----	-------	-----	--------	--------	--------

Соотношение восстановительной и балансовой стоимостей технических средств рассчитано на основе информации об объемах производства комбайнов и ценах на них (табл. 1) и расчетного индекса восстановительной стоимости зерноуборочных комбайнов «Дон-1500».

Балансовая стоимость комбайнового парка, млн. руб.	7172,6
Количество комбайнов, тыс. шт.	9
Балансовая стоимость 1 комбайна, тыс. руб.	796,96
Восстановительная стоимость 1 комбайна в ценах 2001 г., тыс. руб.	1282
Соотношение восстановительной и балансовой стоимостей, раз	1,61

При определении соотношения между восстановительной и балансовой стоимостями скота в качестве объекта этого вида фондов были избраны коровы. Средний срок воспроизводства этой группы фондов составляет семь лет, хозяйственное использование продуктивной коровы – пять лет. Стоимость основного стада крупного рогатого скота определена на основе цен реализации (табл. 2).

Таблица 2

Цены реализации крупного рогатого скота в среднем за год

Показатель	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Поголовье коров, млн. голов	15,9	14,5	13,5	13,1	12,7
Цена реализации, руб./т живой массы	3972	4933	11729	14142	19775
Цена одной головы, руб.	2185	2713	6451	7778	10876
Стоимость всего поголовья, млн. руб.	34735	39341	87088	101893	138128

Срок эксплуатации продуктивных животных основного стада крупного рогатого скота составляет в среднем пять лет. Средневзвешенная величина стоимости головы за 1997-2001 гг. сравнивалась со стоимостью в ценах 2001 г.

Расчет индекса восстановительной стоимости продуктивного скота

Балансовая стоимость продуктивного молочного стада за период 1997-2001 гг., млн. руб.	401185
Количество животных в 1997-2001 гг., млн. голов.	70
Балансовая стоимость 1 головы в 2001 г., руб.	5731
Восстановительная стоимость 1 головы в ценах 2001 г., руб.	10876
Соотношение восстановительной и балансовой стоимостей, раз	1,9

Затраты предприятий сельского хозяйства, согласно официальной статистике, составили в 2001 г. 252 млрд. руб. При этом в структуре затрат удельный вес амортизации равнялся 5%, а годовая сумма амортизации соответственно 12,6 млрд. руб. Согласно этой же статистике, стоимость основных фондов определена в 1184,3 млрд. руб. Сумма амортизации, начисленной за год, по отношению к основным фондам составила, таким образом, всего 1,1%. Абсурдность этой цифры очевидна. При таком уровне амортизации средний срок службы фондов составляет около 90 лет (100/1,01). В сельском хозяйстве фондов с таким сроком службы нет. По имеющейся статистической информации в 1998 г. уровень амортизационных

отчислений, выраженный в процентах к полной балансовой стоимости основных фондов, составил в сельском хозяйстве 3,0. Тот же показатель по отношению к основным фондам, на которые начисляется амортизация, составил 4,0%. В 1997 г. была произведена в последний раз тотальная переоценка основных фондов, а ее итоги достаточно объективно отражают соотношение объема фондов и амортизационных отчислений. Поэтому за основу расчета были взяты как фактические данные об уровне амортизационных отчислений в 2001 г., так и исчисленные по показателям стоимости и структуры основных фондов. Амортизация основных фондов, исчисленная в процентах к стоимости основных фондов в балансовой оценке, рассчитана по данным 1998 г. (табл. 3).

Таким образом, расчетные значения амортизационных отчислений сельскохозяйственных предприятий выше официальных в 11,1 раза (139,4 млрд. руб./12,6 млрд. руб.). Можно также отметить несовпадение в расчетах роста амортизационных отчислений и стоимости основных фондов. Расчетное значение последних увеличилось по сравнению с данными статистики только в 3,95 раза (4674,2 млрд. руб./1184 млрд. руб.).

Таблица 3

Расчет размера основных фондов сельскохозяйственных организаций и амортизационных отчислений в 2001 г.

Состав фондов	Фактические данные			Расчетные значения			
	основные фонды, млрд. руб.	амортизационные отчисления, %	сумма амортизации и за год, млрд. руб.	индекс стоимости фондов, раз	основные фонды, млрд. руб.	амортизационные отчисления, %	сумма амортизации за год, млрд. руб.
Здания и сооружения	834,9	2,4	20,0	4,93	4116,1	2,4	98,8
Машины, оборудование, транспортные средства	268,9	4,8	12,9	1,61	432,9	4,8	20,8
Скот рабочий и продуктивный	49,7	20,0	9,9	1,90	94,4	20,0	18,9
Прочие виды	30,8	3,0	0,9	1,00	30,8	3,0	0,9
Всего	1184,3	3,7	43,8	–	4674,2	3,0	139,4

Такое несовпадение можно объяснить тем, что на балансе аграрных предприятий находится имущество, которое не участвует в образовании затрат, хотя оно вовлечено в хозяйственную деятельность. Кроме того, в сельском хозяйстве используется имущество, которое находится в хозяйственном обращении, но вследствие истечения срока амортизации не участвует в образовании затрат и не отражается в бухгалтерской отчетности. Однако точных данных о фактическом состоянии материально-технической базы сельского хозяйства, к сожалению, нет.

Таким образом, уровень официальных статистических амортизационных отчислений может быть увеличен в 11,1 раза. При этом авторы исходили из данных о фактической величине основных фондов и индекса доведения балансовой стоимости до восстановительной в условиях 2001 г., а также уровня амортизационных отчислений 1998 г.

Особенность сельского хозяйства – в самостоятельном формировании части оборотных фондов, использование которых в дальнейшем производстве является

дискретным, т. е. предполагает периоды хранения и расходования. В существующей группировке затрат их стоимостная оценка находит отражение в статьях «семена и посадочный материал» и «корма».

Учитывая, что семена, используемые для производства продукции растениеводства в текущем году, фактически получены от урожая прошлого года, стоимости семян и полученного на их основе урожая не совпадают. Несоответствие может быть определено с помощью расчета индекса цен на аналогичную продукцию в двух последовательных годах.

Заготовка кормов происходит во второй половине предыдущего года, потребление – в текущем году. Расход концентрированных кормов осуществляется в течение 3-х мес. прошлого года и 9 мес. – текущего. Грубые и сочные корма используются 2,5-3 мес. в прошлом году и 4-5 мес. в текущем. Поэтому их стоимостная оценка не точно отражает уровень затрат, связанных с производством, и нуждается в актуализации.

Индексация затрат осуществлялась путем сопоставления цен реализации продукции 2001 и 2000 гг. В качестве объекта были выбраны зерновые культуры. Сводный индекс по всем зерновым культурам указанного периода составил 118,5.

После воспроизводственной оценки ресурсов, вовлекаемых в аграрное производство, были поштатейно проиндексированы затраты производителей. В процессе их исчисления возникла серьезная информационная проблема. Ее суть заключалась в том, что стоимостные показатели аграрной экономики представлены только по общественному сектору. При этом важнейшие производители продукции – личные хозяйства населения и фермерские хозяйства – не являются объектом полного стоимостного учета, и информации о финансовых результатах их деятельности в существующей статистике нет. Кроме того, вследствие низкой товарности хозяйств населения значительная часть аграрной продукции не имеет рыночной оценки, а само производство, таким образом, не вовлечено в обменные отношения. Стоимостные данные, отражающие финансово-экономическую деятельность, представлены только по общественному производству (табл. 4).

Таблица 4

Финансовые результаты деятельности сельского хозяйства РФ в 2001 г.

Показатель	Сельскохозяйственные предприятия	Сельское хозяйство
Затраты на производство продукции, млрд. руб.	252,0	357,9
Выручка от реализации продукции, млрд. руб.	264,3	нет св.
Прибыль (убыток), млрд. руб.	25,2	нет св.
Бюджетные субсидии, млрд. руб.	12,9	–
Рентабельность, %	10,0	нет св.

Вместе с тем Госкомстат исчисляет затраты в целом по всем институциональным секторам отрасли «сельское хозяйство». Эта информация явилась основой пересчета затрат. Структура затрат и рентабельность всего аграрного производства были взяты нами по общественному сектору.

При проведении расчетов предусматривались следующие упрощения:

- структура затрат на производство продукции сельского хозяйства соответствует структуре, сложившейся в сельскохозяйственных предприятиях;
- уровень рентабельности отрасли соответствует уровню рентабельности общественного сектора.

Основанием для упрощения послужил тот факт, что удельный вес общественного производства в затратах сельского хозяйства составляет 70,4%. Кроме того, сельскохозяйственные предприятия несут бремя значительной части затрат, связанных с ведением хозяйств населения и выполнением ряда централизованных хозяйственных и социальных функций, что делает маловозможным разграничение деятельности общественного и личного производств. Первоначально были найдены официальные полные затраты отрасли и произведено их постатейное структурирование. Расчет основывался на данных о структуре затрат сельскохозяйственных предприятий и полных затрат отрасли (табл. 5).

Таблица 5

Состав и структура затрат на производство сельского хозяйства РФ в 2001 г.

Статья затрат	Структура затрат	
	%	млн. руб.
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	18	64414,98
Семена и посадочный материал	6	22867,32
Корма	28	101632,52
Прочая продукция сельского хозяйства	1	5081,63
Минеральные удобрения	4	12704,07
Нефтепродукты	11	40653,01
Электроэнергия	2	7622,44
Топливо	1	5081,63
Запасные части и материалы для ремонта	9	30489,76
Оплата услуг, работ сторонних организаций	8	27948,94
Амортизация основных средств	5	17893,05
Прочие	6	21471,66
Итого	100	357861,00

Официальные затраты были взяты в качестве основы перерасчета, сущность которого – в увеличении затратнообразующих величин в соответствии с коэффициентами, рассчитанными выше (табл. 6).

Таблица 6

Расчет реальных затрат на производство продукции сельского хозяйства РФ в 2001 г., млн. руб.

Статья затрат	Показатели затрат		
	статистические данные	корректировочные коэффициенты	расчетные значения
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	64414,98	2,38	153308
Семена и посадочный материал	22867,32	1,18	26983
Корма	101632,52	1,18	119926
Прочая продукция сельского хозяйства	5081,63	–	5082
Минеральные удобрения	12704,07	4,87	61869
Нефтепродукты	40653,01	–	40653
Электроэнергия	7622,44	–	7622
Топливо	5081,63	–	5082
Запасные части и материалы для ремонта	30489,76	–	30490
Оплата услуг, работ сторонних организаций	27948,94	–	27949
Амортизация основных средств	17893,05	11,10	198613
Прочие	21471,66	–	21472
Итого	357861,00	–	699049

После нахождения фактических затрат рассчитаны финансовые результаты деятельности сельского хозяйства и показатель рентабельности отрасли с учетом выше принятых упрощений.

	Официальные данные	Расчетные значения
Затраты на производство продукции, млн. руб.	357861	699049
Выручка от реализации продукции, млн. руб.	380724	380724
Прибыль (убыток), млн. руб.	+35786	-305402
Бюджетные субсидии, млн. руб.	12923	12923
Рентабельность всей деятельности, %	10	-43,7

Как видно, полученные расчетные результаты значительно отличаются от официальных статистических данных: для преодоления убыточности сельского хозяйства отрасли требуется 305 млрд. руб. Таким образом, декларируемая положительная рентабельность есть результат не хозяйственных успехов отрасли, а искажения стоимости и недооценки вовлекаемых в аграрное производство ресурсов.

Выполненные расчеты дают ответ на вопрос о причинах аграрного кризиса в России. Очевидно, что разрушение сельского хозяйства происходит из-за дисбаланса доходов отрасли и затрат на производство продукции. Широко дискутируемые научной общественностью вопросы, связанные с изменением форм собственности на землю и имущество, выбором способов хозяйствования, проведением кадровой и научно-технической политики, вне зависимости от ответа на них, в принципе не могут привести к стабилизации и устойчивому развитию аграрного сектора экономики. Преодоление кризиса предполагает, прежде всего, возмещение сельскому хозяйству затрат на производство продукции.

Определение расчетных затрат отрасли «перерабатывающая промышленность». Для нахождения финансовых результатов деятельности перерабатывающих отраслей рассчитаны дополнительные затраты, связанные с ростом стоимости основного капитала. При этом авторы опирались на результаты ранее проведенного исследования (см. [3]). Соотношение между восстановительной и балансовой стоимостями определялось путем сопоставления капитало- и фондоемкости коэффициентов производственных мощностей. В результате были найдены коэффициенты, характеризующие превышение восстановительной стоимости фондов над балансовой по отраслям экономики в 1998-2000 гг. Для пищевой промышленности этот коэффициент составил величину 9,5. Затем были исчислены общие затраты отрасли, проиндексирована их амортизационная составляющая и найдены расчетные значения затрат (табл. 7).

Таблица 7

Расчет дополнительных затрат, связанных с доведением балансовой стоимости до восстановительной в перерабатывающей промышленности в 2001 г.*

Показатели	Отрасли				Итого
	пищевк усовая	мясная и молочн ая	рыбная	мукомольно- крупяная и комбикормовая	
1. Выручка, млн. руб.**	413998	213615	59757	76914	764285
2. Прибыль, млн. руб.	41061	4915	1493	2566	50035
3. Себестоимость, млн. руб. (1 – 2)	372937	208700	58264	74348	714250
4. Амортизация, %***	2,9	1,7	4,4	2,6	–

5. Амортизационные отчисления, млн. руб. (3 · 4/100)	10815	3548	2564	1933	18860
6. Коэффициент увеличения амортизационных отчислений, раз	9,5	9,5	9,5	9,5	–
7. Скорректированный уровень амортизационных отчислений, млн. руб. (5 · 6)	102744	33705	24354	18364	179168
8. Расчетные затраты отрасли, млн. руб. (3 + 7 – 5)	464866	238857	80055	90779	874558
9. Увеличение затрат в результате роста амортизационных отчислений, млн. руб. (8 – 3)	91929	30157	21791	16431	160308

* Рассчитано по: [6, с. 27; 7, с. 29; 8, с. 392; 3].

** Выручка от реализации принята равной объему производства по отраслям промышленности.

*** Уровень амортизации мукомольно-крупяной и комбикормовой промышленности взят на уровне пищевой промышленности.

Для оценки масштабов теневой деятельности перерабатывающих предприятий применен методический подход, содержащийся в работе [9, с. 21]. При таком подходе размер теневой деятельности предприятий по переработке сельскохозяйственного сырья был получен путем сопоставления суммарных отчетных данных предприятий и производств с данными межотраслевого баланса. Помимо официальных сведений межотраслевой баланс содержит также информацию о скрытых объемах производства продовольствия. В связи с отсутствием межотраслевого баланса за 2001 г. за основу расчета соотношения между объемами теневой деятельности и статистической оценкой объемов производства пищевой промышленности в 2000 г. принят баланс 2000 г. [10, с. 53; 6, с. 27].

1. Расчетный отраслевой объем производства	788652
2. Декларируемый объем производства, млрд. руб.	526793
3. Объем теневой деятельности, млрд. руб. (1-2)	261859
4. Коэффициент соотношения теневого и декларируемого производств (3 : 1)	0,497

Полученные расчетные результаты соотношения теневого и статистического объемов производства несколько выше, чем в работе [9], согласно которой это соотношение в отрасли колебалось от 0,192 (в 1999 г.) до 0,296 (в 1995 г.).

Теневой доход, полученный перерабатывающими предприятиями, рассчитан по официальным статистическим данным и найденному коэффициенту соотношения объемов производства, равномерно распределенному по отдельным перерабатывающим отраслям, вследствие отсутствия более детальных данных (табл. 8).

Таблица 8

Расчет теневого дохода пищевой промышленности (включая мукомольно-крупяную и комбикормовую) в 2001 г.

Отрасль	Объем производства, млрд. руб.	Коэффициент соотношения теневой и официальной деятельности	Теневой доход отрасли, млрд. руб.
Пищевкусовая	413998	0,497	205757
Мясная и молочная	213615	"-	106167
Рыбная	59757	"-	29699
Мукомольно-крупяная и комбикормовая	76914	"-	38226
Итого	764285	"-	379849

Фактический финансовый результат отраслей по переработке сельскохозяйственной продукции рассчитан на основе официальных статистических данных, скорректированных на величины роста амортизационных отчислений и теневых доходов отраслей (табл. 9).

Таблица 9

Расчет фактической прибыли перерабатывающей промышленности в 2001 г., млн. руб.

Отрасль	Официальный результат	Затраты, связанные с доведением балансовой стоимости до восстановительной	Теневой доход отрасли	Итого
Пищевкусовая	41061	-91929	205757	154889
Мясная и молочная	4915	-30157	106167	80925
Рыбная	1493	-21791	29699	9401
Мукомольно-крупяная и комбикормовая	2566	-16431	38226	24361
Итого	50035	-160308	379849	269576

Таким образом, фактическая рентабельность отраслей переработки (отношение прибыли к восстановительным затратам) равна 31% (269576 млн.руб./874558 млн.руб.×100%). При этом теневая прибыль отраслей переработки выше официальной в 7,6 раза.

Расчет финансовых результатов оптовой и розничной торговли.

Существующая статистическая информация не дает представления о размере прибыли, получаемой розничной и оптовой торговлей от продажи продовольственных товаров отечественного производства. Расчет финансовых результатов сферы обращения сопровождается рядом трудностей. Во-первых, статистическая информация содержит только сведения о финансовых результатах функционирования крупных и средних специализированных предприятий торговли. При этом итоги деятельности прочих субъектов торговли (неспециализированных предприятий и предпринимателей без образования юридического лица) статистика не рассматривает. Во-вторых, доходы торговли не дифференцированы в зависимости от видов продаж. Статистика не детализирует прибыль, полученную от продажи продовольственных или непродовольственных товаров, потребительских товаров или продукции производственно-технического обеспечения. Помимо этих сложностей для расчетов прибыли торговли характерны также общеэкономические проблемы – колоссальный размер теневого дохода и недооценка основного капитала.

Проведение расчетов было основано на следующих упрощениях. Во-первых, предполагалось, что сумма прибыли торговли зависит только от величины товарооборота, но не его товарного наполнения. При этом его товарное обеспечение (продовольственное или непродовольственное, потребительское или производственно-техническое) не принималось во внимание. Во-вторых, за исходное принималось предположение, что размер прибыли зависит не от правового статуса субъекта розничной торговли и размера предприятия, а исключительно от объема розничного или оптового оборота. В наших расчетах прибыль, получаемая специализированными крупными и средними организациями розничной и оптовой торговли на единицу товарооборота, равна прибыли, получаемой малыми и неспециализированными предприятиями и индивидуальными предпринимателями (для розничной торговли) на ту же единицу товарооборота.

В-третьих, структура товарооборота розничной и оптовой торговли соответствует структуре товарооборота крупных и средних специализированных организаций торговли. Разумеется, эти упрощения огрубляют расчет, но отсутствие подробной и достоверной статистической информации делает их, по всей видимости, неизбежными.

Первоначально был рассчитан объем розничного товарооборота продовольственными товарами российского производства [11, с. 641, 648; 12, с. 39].

1. Общий оборот розничной торговли, млн. руб.	3039879
2. Удельный вес продовольственных товаров в структуре оборота, %	46,1
3. Розничный оборот продовольственных товаров, млн. руб. (1×2/100%)	1401384
4. Доля отечественного продовольствия в товарных ресурсах, %	70,3
5. Розничный оборот отечественных продовольственных товаров, млн. руб. (3×4/100%)	985173

Таким образом, доля продовольственных товаров отечественного производства составляет 32,4% розничного оборота. На основе приведенных выше предположений была определена прибыль розничной торговли от продажи отечественных продовольственных товаров в 2001 г. [13, с. 36, 18].

1. Прибыль, полученная крупными и средними предприятиями розничной торговли, млн. руб.*	10117
2. Удельный вес крупных и средних предприятий в структуре розничного оборота, %	27
3. Общая расчетная прибыль, млн. руб. (1×100%/2)	37470
4. Товарооборот отечественных продуктов питания в структуре розничной торговли, %	32,4
5. Расчетная прибыль, полученная от продажи отечественных продуктов питания, млн. руб. (3×4/100%)	12140

** Показатель оборота розничной торговли содержит данные как по специализированным предприятиям розничной торговли, так и по неторговым организациям других отраслей экономики. Кроме того, в оборот розничной торговли включены продажи товаров физических лиц на вещевых, смешанных и продовольственных рынках. Исходя из существующей статистической информации, разграничить товарооборот по отраслевому принципу предприятий, его формирующих, невозможно.*

Расчет оптового товарооборота сельскохозяйственной и продовольственной продукцией выполнен по данным крупных и средних специализированных организаций [11, с. 658; 13, с. 36, 57].

1. Оборот оптовой торговли, млн. руб.	5542900
2. Доля крупных и средних организаций оптовой торговли в товарообороте, %	38,1
3. Оборот крупных и средних организаций оптовой торговли, млн. руб. (1×2/100%)	2111845
4. из него торговля сельскохозяйственным сырьем, живыми животными, пищевыми продуктами и табачными изделиями, млн. руб.	200465
5. Удельный вес сельскохозяйственной и продовольственной продукции в обороте крупных и средних организаций оптовой торговли, % (4/3×100%)	9,5
6. Расчетный оборот сельскохозяйственной и продовольственной продукцией оптовой торговли, млн. руб. (1×5/100%)	526576

Данные о деятельности специализированных предприятий и вышеизложенные предположения послужили исходной информацией для расчета прибыли оптовой торговли на основе прибыли, полученной по товарной группе «сельскохозяйственное сырье, живые животные, пищевые продукты и табачные изделия», скорректированной на объем импорта [14, с. 45; 12, с. 39].

1. Прибыль, полученная крупными и средними оптовыми организациями, млн. руб.*	79482
---	-------

2. Прибыль в расчете на 1 тыс. руб. оптового товарооборота крупных и средних специализированных организаций, руб.**	37,6
3. Расчетный оборот сельскохозяйственной и продовольственной продукцией оптовой торговли, млн. руб.***	526576
4. Расчетная прибыль оптовой торговли от реализации сельскохозяйственной и продовольственной продукции, млн. руб. (3/1000×2)	19799
5. Доля отечественного продовольствия в товарных ресурсах, % [12]	70,3
6. Расчетная прибыль, полученная от оптовой продажи отечественных продуктов питания, млн. руб. (4×5/100%)	13919

* Представляет собой сумму прибыли, полученной предприятиями оптовой торговли от продажи потребительских товаров и продукции производственно-технического назначения.

** Получено путем соотношения прибыли крупных и средних организаций и их оптового товарооборота.

*** Рассчитано исходя из структуры товарооборота крупных и средних организаций оптовой торговли.

Таким образом, суммарный финансовый результат, полученный всеми субъектами оптовой и розничной торговли от продажи и перепродажи сельскохозяйственной и продовольственной продукции, составляет около 26 млрд. руб.

По тем же причинам, что и в перерабатывающих отраслях, официальный финансовый результат торговли был пересмотрен с учетом теневой деятельности торговли и заниженной стоимости основных фондов. Определение результатов сферы обращения было основано на использовании систем таблиц «Затраты – выпуск» за 2000 г., а также статистики национальных счетов.

Величина торговой наценки, полученной от реализации продукции пищевой промышленности и сельскохозяйственных продуктов, найдена во второй части таблицы «Ресурсы товаров и услуг в экономике России». Общая торгово-посредническая наценка по двум видам продукции составила 458 млрд. руб. Кроме того, она была уменьшена пропорционально удельному весу импорта в стоимости выпуска товаров. Расчетное значение торгово-посреднической наценки по отечественным товарам в 2000 г. составило 374937 млн. руб.

В 2000 г. величина торгово-посреднической наценки равнялась 1986437 млн. руб. Таким образом, удельный вес торговой наценки продовольственных и сельскохозяйственных товаров в общей величине наценки составил 18,87%. Доходы отрасли от продажи сельскохозяйственных и продовольственных товаров были рассчитаны по вектору-столбцу «Торгово-посреднические услуги» III квадранта симметричной таблицы «Затраты – выпуск». По найденному удельному весу определены элементы образования затрат в отрасли.

Статьи добавленной стоимости «Валовая прибыль» и «Валовой смешанный доход» симметричной таблицы «Затраты – выпуск» были дезагрегированы на статьи «Чистая прибыль и чистые смешанные доходы» и «Потребление основного капитала».

Величина потребления основного капитала взята из статистики национальных счетов отраслей «торговля» и «заготовки» и проиндексирована в 8,8 раза с целью доведения балансовой стоимости фондов до восстановительной. Не приводя подробных расчетов, укажем лишь порядок его расчета. Индекс получен путем сопоставления балансовой стоимости единицы торговой площади с ее инвестиционной стоимостью в ценах 2001 г.

Инвестиционная стоимость 1 кв. м торговой площади определялась двумя способами. Первый способ основывался на статистических данных об объеме инвестиций и количестве введенных площадей. Информационной основой второго способа послужили материалы экономической периодической печати. В первом случае в 2001 г. среднее значение инвестиционной стоимости единицы торговой

площади составило 15,154 тыс. руб., во втором – 27,175 тыс. руб. Балансовая стоимость 1 кв. м торговых площадей была рассчитана на основе статистических данных предприятий оптовой и розничной торговли. Стоимость зданий и сооружений определена исходя из их удельного веса в стоимости фондов, и найден размер торговой и складской сети. Согласно проведенным расчетам, балансовая стоимость

1 кв. м торговых площадей составила 2,302 тыс. руб. Соотношение восстановительной и балансовой стоимостей 1 кв. м торговых площадей дало искомый индекс – соответственно 6,6 и 11,8. В качестве окончательной расчетной инвестиционной стоимости единицы торговой площади была принята средняя геометрическая величина – 20293 руб. Индекс соотношения балансовой и восстановительной стоимостей, таким образом, составил 8,8.

Полученный индекс представляется достаточно реалистичным. Он объясняет отмеченную выше закономерность: чем выше в отрасли инвестиционная активность, тем меньше несоответствие между балансовой и восстановительной стоимостями основных фондов за счет преобладания в структуре фондов новых объектов. Современный торговый комплекс обладает высокой инвестиционной привлекательностью, что подтверждается массовым строительством в последнее время торговых центров, комплексов, супермаркетов и магазинов. Напомним, что индекс составил в среднем для промышленности 9,5 и сельского хозяйства – 11,1.

В связи с отсутствием межотраслевого баланса за 2001 г. доходы торговли от продажи сельскохозяйственной и продовольственной продукции были увеличены пропорционально росту объемов в текущих ценах розничного и оптового товарооборотов в 2001 г. по сравнению с 2000 г. За год объем товарооборота вырос в 1,22 раза. Увеличение доходов торговли в 2001 г. было принято равным увеличению товарооборота (табл. 10) (рассчитано по [10, с. 11, 53; 15, с. 55]).

Прибыль торговли от продажи сельскохозяйственной и продовольственной продукции отечественного производства, исчисленная на основе данных официальной статистики, составляет: для розничной торговли 12140 млн. руб., оптовой – 13919 млн. руб., в целом – 26059 млн. руб. Таким образом, теневой доход торговли составляет общий объем прибыли и смешанных доходов (406011 млн. руб.), увеличенный на величину доведения балансовой стоимости фондов торговли до восстановительной в размере 2168 млн. руб. (2446-278) за вычетом декларируемой прибыли (26059 млн. руб.). По нашим расчетам, величина теневого дохода посреднического сектора составляет 382120 млн. руб. Теневой доход выше официального, таким образом, в 14,7 раза (382120 / 26059).

Таблица 10

Счет образования доходов, полученных от торговли сельскохозяйственной и продовольственной продукцией, млн. руб.

№ п.п.	Показатель	Расчетные значения 2000 г.	Корректировочный коэффициент	Расчетные значения 2001 г.
1	Торгово-посредническая наценка*	374937	1,22	457423
2	Оплата труда наемных работников	28158	1,22	34353
3	Налоги на производство**	11978	1,22	14613
4	Фактическое потребление основного капитала	228	1,22	278
5	Коэффициент увеличения стоимости основных фондов	8,8	–	8,8
6	Расчетное потребление основного капитала (4х5)	2006	1,22	2446
7	Чистая прибыль и чистые смешанные доходы (1-2-3-6)	332795	1,22	406011

* С учетом корректировки на импорт.

** Рассчитана пропорционально удельному весу торговой наценки сельскохозяйственной и продовольственной продукции в общей величине торговой наценки отрасли.

Возможности преодоления продовольственного кризиса. Проведенный анализ показал, что наиболее слабым и уязвимым звеном продовольственного комплекса является сельское хозяйство. Кризис в аграрном секторе экономики носит системный характер и охватывает природное, материальное и трудовое воспроизводство.

Основным механизмом преодоления аграрного кризиса, на наш взгляд, должно стать изменение системы распределительных отношений между отраслями и сферами воспроизводства продовольствия. Это обусловлено тем, что реальный финансовый источник развития сельского хозяйства – отрасли переработки и торговли, точнее теневой доход, созданный в сферах производства и обращения продовольствия. Рассмотрим эти возможности.

Средняя граница расширенного воспроизводства сельского хозяйства, по мнению многих экономистов, достигается при 30-процентном уровне рентабельности. По расчетным значениям финансовых результатов деятельности аграрного производства, приведенных на с. 55, можно вычислить потребность отрасли в финансовых средствах для получения указанной рентабельности производства, которая достигается при вовлечении в хозяйственный оборот дополнительных 515 млрд. руб. Сопоставим эту величину с расчетными величинами прибыли (в том числе и теневой) переработки и торговли, рассчитанными выше (табл. 11).

Для расчета объема средств, которые можно перераспределить из отраслей переработки в аграрные производства в целях преодоления его убыточности был принят 8-процентный уровень рентабельности производства. При этом рентабельность была исчислена по отношению к восстановительным затратам, т. е. к фактическим затратам, увеличенным на досчет амортизационной составляющей. Размер прибыли, который обеспечивает такую рентабельность, составляет немногим менее 70 млрд. руб. Таким образом, объем перераспределенных средств как разность между фактической прибылью и расчетной может достигать 200 млрд. руб. (270-70).

Таблица 11

Расчет фактической прибыли перерабатывающей промышленности и торговли, полученной от производства и продажи продовольственных товаров, млрд. руб.

Отрасль	Официальный результат	Затраты, связанные с доведением балансовой стоимости до восстановительной	Теневой доход отраслей	Итого
Перерабатывающая промышленность	50	-160	380	270
Оптовая и розничная торговля	26	-2	382	406
Итого	76	-162	762	676

Финансовые ресурсы, которые могут быть перераспределены из торговли, представляют собой теневой доход посреднического торгового сектора продовольственного комплекса, уменьшенный на величину потребления основного капитала, стоимость которого доведена до восстановительной. Эта величина может составить 380 млрд. руб. (382-2).

Выполненные расчеты показывают, что несмотря на колоссальные разрушения и деградацию, чудовищные воспроизводственные диспропорции, продовольственный комплекс России все еще сохраняет способность к устойчивому развитию исключительно за счет внутренних источников путем изменения системы распределительных отношений. Финансовые потребности сельского хозяйства, средняя граница которых определена авторами в размере 515 млрд. руб., пока сопоставимы с возможностями отраслей переработки и торговли, которые, по нашей оценке, составляют 580 млрд. руб. (200 + 380). Поэтому нет объективных экономических причин невозможности преодоления аграрного кризиса. Но есть экономические предпосылки преобразования сельского хозяйства в высокоэффективный сектор экономики, обеспечивающий занятость жителей села и насыщение потребительского рынка продовольствием.

Литература

1. Гумеров Р. Аграрная политика: от диктата либералистских догм к экономическому прагматизму // *Российский экономический журнал*. 2003. № 2.
2. Об уточнении порядка расчета амортизационных отчислений и переоценке основных фондов // *Собрание законодательства РФ*. № 26. Ст. 3082.
3. Ханин Г.И., Иванченко Н.В. Альтернативная оценка стоимости материальных фондов и рентабельности производственной сферы Российской экономики в 1998-2000 гг. // *Вопросы статистики*. 2003. № 9.
4. *Российский статистический ежегодник*. 2002: Стат. сб. М.: Госкомстат России, 2002.
5. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Альтернативная оценка рентабельности сельского хозяйства России в 2001 г. // *Вопросы статистики*. 2004. № 2.
6. *Промышленность России*. 2002: Стат. сб. М.: Госкомстат России, 2002.
7. *Агропромышленный комплекс России в 2001 году*. Стат. сб. М.: Министерство сельского хозяйства РФ, 2002.
8. *Промышленность России*. 2002: Стат. сб. М.: Госкомстат России, 2002.
9. Стрижкова Л. Структурные изменения промышленности в 1990-2001 гг. // *Экономист*. 2002. № 7.
10. Система таблиц «Затраты – выпуск» за 2000 г. Стат. сб. М.: Госкомстат России, 2003.
11. *Регионы России. Социально-экономические показатели*. 2002.
12. *Продовольственный рынок России*. Стат. сб. / АНОНИЦ «Статистика России». М. 2003.
13. О состоянии розничной торговли в 2001 году / Стат. сб. М.: Госкомстат России, 2002, № 5 (89).
14. О состоянии оптовой торговли / Стат. сб. М.: Госкомстат России, 2002.
15. *Национальные счета России в 1994-2001 годах*: Стат. сб. М.: Госкомстат России 2002.